BANKING SERVICES БАНКОВСКИЕ УСЛУГИ

№ 9 2011

Издается с 1995 года

Ежемесячный научно-практический журнал

В НОМЕРЕ

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА

Петрова Т.И. Банковская система: сущность и современные особенности 2

Системный и институциональный научные подходы к понятию «система» 2

Классификация определений банковской системы 4

Банковская система в рамках системного подхода 8

Банковская система как институт рыночной экономики 10

БАНКОВСКАЯ АНАЛИТИКА

Изюмова А. С. Обеспечение устойчивости банковской системы России в посткризисных условиях 12

Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы 13

Современные тенденции развития банковского сектора РФ в посткризисных условиях 14

Просроченная задолженность 14

Недокапитализированность 15

Ликвидность 15

Инфляционные процессы 16

Инвестиционный климат в России 16

Повышение доступности и качества финансовых и банковских услуг 17

Низкий уровень банковского менеджмента 17

Создание МФЦ в России 18

Перспективы реформирования системы банковского регулирования и надзора 18

РЫНОК КАПИТАЛА

Саввина О.В. Суверенные инвестиционные фонды в посткризисном мире 22

Цель и принципы создания суверенного Российского инвестиционного фонда (РФПИ) 22

Суверенные инвестиционные фонды и их функции 23

Суверенные фонды как результат трансформации мировой финансовой системы 25

Новые задачи инвестиционных фондов в посткризисное время 26

БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: УСЛУГИ

Дмитриев И.В. Модель оценки эффективности Банка, осуществляющего кредитование предприятий сельского хозяйства 28

Показатель рентабельности активов и капитала как основа оценки эффективности работы банка 29

Модификация системы показателей эффективности 31

Проблемы качества ссудной задолженности 37

Структура ресурсной базы банка 37

Коэффициенты оценки эффективности деятельности банка 40

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

Гиндин И.Ф. Банки и промышленность в России до 1917 г. 46

С июля 2007 г. журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК

Подписной индекс
по каталогу «Роспечать»
39369

Журнал включен в список обязательной научной литературы для ВУЗов по специальности 060400 «Финансы и кредит»

Главный редактор/
научный редактор
Володина В.Н.
Технический редактор
Рудакова Е.Е.
Литературный редактор
Куликова А.П.

Редакционная коллегия:
Шенаев В.Н., д.э.н., акад. РАЕН
Валенцева Н.И., д.э.н., проф.
Миркин Я.М., д.э.н., проф.
Хандруев А.А., д.э.н., проф.
Хоминич И.П., д.э.н., проф.
Юданов А.Ю., д.э.н., проф.
Ларионова И.В., д.э.н., проф.
Медведева М.Б., к.э.н., проф.
Ольхова Р.Г., к.э.н., проф.
Соколинская Н.Э.,к.э.н., проф.
Sebastiano Zappala, доктор, профессор (Италия)

Подписка и распространение
Тупальская Е.В.

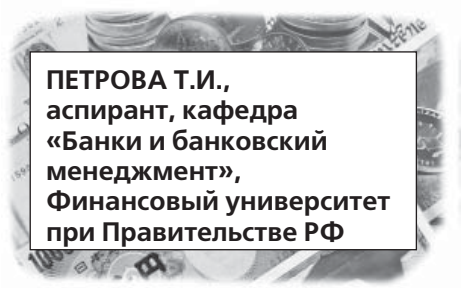
Размещение статей аспирантов осуществляется бесплатно

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Контактную информацию для связи с авторами можно получить по электронной почте редакции журнала
e-mail:
nikainform@mail.ru
Информацию о телефоне и адресе редакции смотрите на сайте
http://finvector.ru

За содержание материалов и рекламы редакция ответственности не несет. Ссылка на журнал обязательна. Перепечатка материалов только с письменного разрешения редакции.

© **Журнал «БАНКОВСКИЕ УСЛУГИ»**
Учредитель и издатель: ООО «Фининформсервис НИКА». Свидетельство ПИ №77-1026.
Издается с января 1995 г. Усл. печ. л. 6,0. Тираж 1500 экз.



ПЕТРОВА Т.И.,
аспирант, кафедра «Банки и банковский менеджмент»,
Финансовый университет при Правительстве РФ

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА: СУЩНОСТЬ И СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ

BANKING SYSTEM: THE CONCEPT AND MODERN FEATURES

Annotation: *The article describes different points of view on the concept of banking system, its structure and functions as well as the features of market banking system.*

Key words: *banking system, elements, characteristics, system approach, institutional approach, money market, transaction costs, market economy.*

Аннотация: *В статье рассматриваются дискуссионные вопросы сущности банковской системы, структура и ее функции, особенности банковской системы в рыночной экономике.*

Ключевые слова: *банковская система, элементы, свойства, системный подход, институциональный подход, рынок ссудного капитала, трансакционные издержки, рыночная экономика.*

Понятие «банковская система» многогранно. В экономической литературе банковская система рассматривается как совокупность элементов, характеризующих ее различные аспекты. При этом различными авторами по-разному трактуются как сами элементы, так и их количество. В целом можно выделить три основных подхода к её определению: системный, институциональный и производный от двух первых подходов – системно-институциональный.

Системный и институциональный научные подходы к понятию «система»

В переводе с греческого «система» означает «составленное из частей, соединенное». Понятие «система» часто используется не только учеными, философами, но и деятелями культуры и искусства, организаторами производства и работы банков.

В науке, несмотря на огромный теоретический задел, наблюдается неоднозначность понимания «системы». Широкий спектр определений «системы» представлен в работе Ю.П. Сурмина «Теория систем и системный анализ», согласно которой можно выделить следующие подходы [15]:

- позиция Л. Берталанфи, которая до сих пор является основой используемых понятий «системы». Л. Берталанфи рассматривал систему как комплекс взаимодействующих элементов, сделав особый акцент не на том, что целое состоит из частей, а на том, что поведение и свойства целого определяются взаимодействием его частей;
- В.Н. Садовский и Э.Г. Юдин в понятие «система» включают

Tatiana I. Petrova
E mail: et11@yandex.ru

такие характеристики, как: взаимосвязанность элементов системы; образование системой особого единства со средой; любая система есть элемент системы более высокого порядка; элементы любой системы обычно являются элементами более низкого порядка. Таким образом, система – не только некоторое целое, составленное из определенных взаимодействующих элементов, это совокупность элементов, обладающая определенным поведением в составе другой, более сложной системы – окружающей среды;

- В.С. Тюхтин понимает под системой множество связанных между собой компонентов той или иной природы, упорядоченное по отношениям, обладающее определенными свойствами; множество характеризуется единством, которое выражается в его интегральных свойствах и функциях. Близкое по значению определение дает А.И. Уемов: система трактуется им как множество объектов, на которых реализуется заранее определенное отношение с фиксированными свойствами;
- определения системы, основанные на одной ведущей составляющей, в качестве которой могут выступать «целостность» (В.Г. Афанасьев, Н.Т. Абрамова, А.Н. Аверьянов), «множество», «единство», «совокупность», «организация». Например, А.Н. Аверьянов понимает систему как отграниченное множество взаимодействующих элементов;
- кибернетические и математические понимания системы. В силу специфики кибернетики и математики – наук, изучающих формальные и количественные связи, свойства системы определяются как формальная взаимосвязь между наблюдаемыми признаками и свойствами (М. Месарович, Я. Такахара).

Кроме того, здесь широко используется теория множеств. Система – множество, на котором реализуются заранее данное отношение ***R*** с фиксированными свойствами ***P***. Такого понимания системы придерживаются У. Росс Эшби, У. Черчмен, Р. Акофа и Л. Арноф. Обобщенное понятие системы можно представить следующим образом.

Пусть ***P*** – некоторое свойство, ***R*** – отношение, ***m*** – некоторое множество предметов. Если на ***m*** обнаружится какое-то отношение ***R***, то ещё не обязательно ***m*** будет системой. Предметы ***m*** образуют систему лишь в том случае, если на них будет выполняться определенное, интересующее нас отношение. Это значит, что отношение ***R*** должно обладать каким-то фиксированным свойством ***P***. Для Берталанфи – это связь.

На основании изложенного, не претендуя на полное выражение сущности системы, **предлагаем понимать под ней обладающее интегральными свойствами упорядоченное множество связанных между собой элементов, образующих определенную целостность, а также взаимоотношения и взаимодействие данных элементов.**

Институты впервые были введены в предмет экономической теории представителями так называемого старого институционализма – американскими экономистами Т. Вебленом (1857–1929), Д. Коммонсом (1862–1945), У. Митчеллом (1884-1948).

В настоящее время институционализм – одна из наиболее распространённых школ современной экономической мысли, образующая обширный массив разнородных концепций, общей чертой которых является изучение экономических явлений и процессов в тесной связи с социальными, правовыми, политическими и другими явлениями и процессами. Данная взаимосвязь конституирует социальные институты – организации, формирующие социально-экономическую среду рыночного хозяйства (акционерные общества, союзы предпринимателей, профсоюзы, государство, судебную систему, политические партии, некоммерческие организации различного вида, семью, образовательные учреждения и др.). Под институтами понимаются также различные неформальные отношения, регулируемые традициями, неписаными правилами поведения, достигнутыми соглашениями и т.д.

Согласно постулатам институционализма, общество в целом и его экономика в частности представляют собой переплетение и непрерывную ткань институтов.

Представители старого институционализма дают доволь-

но широкую трактовку понятию института. Под институтами понимается образ мышления и действия, закрепившийся в привычках, обычаях, нормах поведения социальных групп и общностей, а также в законодательных установках. **Таким образом, институт – установившийся порядок вещей, закрепленный в форме обычая, закона или учреждения.**

В частности, по мнению Т. Веблена, институты – распространенный образ мысли в том, что касается отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций [1]. Д. Коммонс определял институты как коллективные действия по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия [16]. У. Митчелл понимал под институтами господствующие и в высшей степени стандартизированные привычки [10].

Д. Норт предлагает следующее определение: институты – это созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми [12].

Д.А. Новиков рассматривает понятие института в двух аспектах [11]:

- как определенную организацию общественной деятельности и социальных отношений, воплощающую в себе нормы экономической, политической, правовой, нравственной и т.п. жизни общества, а также социальные правила жизнедеятельности и поведения людей;
- как совокупность норм права, регулирующих какие-либо однородные обособленные общественные отношения.

Основная функция институтов – снижение трансакционных издержек. При этом под трансакционными издержками следует понимать повсеместные затраты ресурсов, сил и времени, связанные с поиском и обработкой информации, а также с самим процессом взаимодействия субъектов во всем его многообразии. От того, насколько хорошо тем или иным институтом выполняется данная функция, зависит его эффективность.

Классификация определений банковской системы

В соответствии с системным подходом банковская система рассматривается как система особого рода.

Институциональный подход теоретически дает возможность исследовать банковскую систему в двух аспектах: как особый институт рыночной экономики и как определенную совокупность институтов. На практике при составлении дефиниций с использованием данного подхода подавляющим большинством ученых применяется только его второй аспект, при этом рассматриваются лишь институты-организации. Одновременно определение может содержать некоторые слабо выраженные элементы системности (например, включать в банковскую систему не только институты, но и их взаимосвязи).

Вместе с тем рассмотрению банковской системы как экономического института в научной литературе, по нашему мнению, уделено недостаточное внимание.

Системно-институциональный подход предполагает использование системного подхода, с учетом того, что в качестве единственных элементов банковской системы рассматривается ряд входящих в неё организаций.

Классификация определений банковской системы в зависимости от использованного подхода приведена в таблице 1.

Отдельно стоит выделить определение Жукова В.Ф.: **банковская система – часть рынка ссудных капиталов, представляющая собой совокупность различных банков** [5]. Однако мы полагаем, что рынок ссудных капиталов включает в себя банковскую систему лишь частично, в связи с чем некорректно через него определять её сущность.

Рынок ссудных капиталов – особая сфера экономических отношений, где формируется спрос и предложение на ссудный капитал. Рынок ссудных капиталов как экономическая категория выражает социально-экономические отношения, которые определяются законами рыночного хозяйствования, формирующими в конечном итоге его сущность, т.е. связи и отношения как внутри самого рынка, так и во взаимодействии с другими экономическими категориями.

По институциональному признаку современный рынок

Таблица 1

Автор	Определение	Комментарий
Системный подход		
Глушкова Н.Б. [3]	Банковская система – упорядоченная совокупность взаимосвязанных элементов, находящихся между собой в устойчивых отношениях, обеспечивающих их функционирование и развитие как единого целого.	Основной недостаток – слабо отражает специфику банковской системы. Подобным образом можно определить систему в целом.
Лаврушин О.И. [9]	Банковская система – это такое целостное образование, которое обеспечивает её устойчивое развитие. Как совокупность элементов ее можно представить в виде фундаментального, организационного и регулирующего блоков и их элементов.	Основной недостаток – слабо отражает специфику банковской системы. Подобным образом можно определить многие системы.
Институциональный подход		
Коробова Г.Г. [6]	Банковская система – совокупность кредитных институтов внутри страны с внутренними взаимосвязями между ними.	Институциональный состав – одна из важнейших характеристик банковской системы. Однако данная характеристика не является постоянной, ввиду чего, на наш взгляд, не совсем корректно через неё выражать сущность банковской системы. Кроме того, достаточно трудно в одном определении охватить все входящие в банковскую систему институты.
Вешкин Ю.Г. и Авагян Г.Л. [2]	Банковская система – совокупность участников денежно-кредитного рынка: коммерческих и специализированных банков, небанковских кредитных учреждений, выполняющих депозитные, ссудные и расчетные операции и действующих в рамках общего денежно-кредитного механизма.	

Окончание таблицы 1 на стр. 6

ссудных капиталов подразумевает наличие двух основных звеньев: кредитной системы и рынка ценных бумаг.

При сравнении определения рынка ссудного капитала с определениями банковской системы, приведенными в таблице, достаточно четко усматривается различие в их сущности. Банковская система – совокупность элементов, в том числе определенных организаций (банков, небанковских кредитных организаций, банковской инфраструктуры и т.д.), и их взаимоотношения, в то время как рынок ссудных капиталов, в первую очередь, подразумевает под собой совокупность экономических отношений.

Различны и функции рынка ссудных капиталов и банковской системы.

Основные функции рынка ссудных капиталов:

1. Коммуникативная. Рынок ссудных капиталов обеспечивает прямые и обратные взаимосвязи между владельцами свободных денежных средств и лицами, нуждающимися в этих средствах.

2. Информационно-оценочная. В результате взаимодействия спроса и предложения ссудного капитала на рынке складываются определенные процентные ставки, которые также являются свое-

Продолжение таблицы 1

Системно-институциональный подход		
Стародубцева Е.Б. [13]	Совокупность всех банков представляет собой банковскую систему, появление которой обусловлено тем, что их расширяющаяся деятельность не может быть реализована в отдельности, вне подчинения единым правилам ведения операций, вне опоры на центр с его функциями, объединяющими деятельность системы.	Основной недостаток – банки рассматриваются в качестве единственных элементов банковской системы.
Лаврушин О.И. [8]	Банковская система – необходимая совокупность банков, небанковских кредитных учреждений и банковской инфраструктуры, обеспечивающих ее устойчивое развитие.	Данные определения Лаврушина О.И. и Ефимовой Л.Г. являются достаточно удачными, т.к. с одной стороны, отражают специфику банковской системы, выделяя её основные институты (они же основные элементы), а с другой – соответствуют идее системности. Вместе с тем, они указывают не на все её элементы.
Ефимова Л.Г. [4]	Банковская система – это внутренне организованная, объединенная общими целями и задачами, способная к саморазвитию и саморегулированию совокупность кредитных организаций, органов управления и организаций банковской инфраструктуры. Эта система входит в другую, более крупную систему. Банковская система – часть финансовой системы Российской Федерации. Со своей стороны, банковская система может также состоять из других систем. Например, в нее входит система бюро кредитных историй.	

Разработано Петровой Т.И.

образными индикаторами состояния экономики.

3. Селективная. Используя механизм конкуренции, рынок ссудных капиталов самоочищается от нерентабельных заемщиков и кредиторов и благоприятствует развитию эффективных.

Основные функции банковской системы:

1. Аккумулирование средств государства, предприятий, организаций и населения.

2. Использование указанных средств на реализацию рентабельных проектов различных отраслей и сфер экономики.

3. Эмиссия денежных средств и обеспечение денежно-платежного оборота.

Одновременно участники банковской системы, безусловно, являются участниками рынка ссудных капиталов. Центральный банк организует систему рефинансирования, являясь кредитором последней инстанции для коммерческих банков. Также на рынке ценных бумаг он осуществляет куплю-продажу казначейских векселей, государственных облигаций и прочих государ-

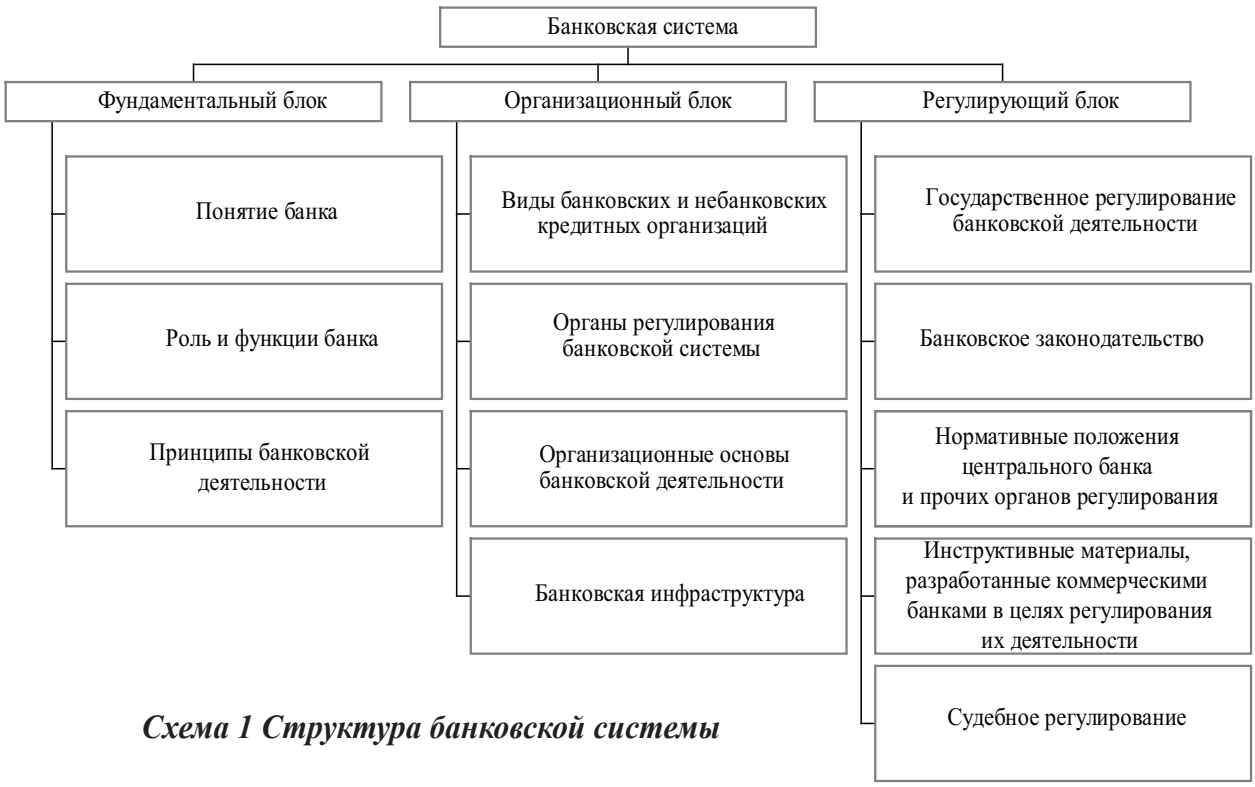


Схема 1 Структура банковской системы

Разработано на основе [9]

ственных ценных бумаг, а также операции РЕПО.

Коммерческие банки предоставляют ссуды друг другу, предприятиям, населению, а также в отдельных странах (в т.ч. в России) при получении соответствующих лицензий могут выступать в качестве профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Агентства по страхованию вкладов, в некоторой мере являясь гарантами стабильности банковских систем, способствуют притоку временно свободных денежных средств на рынок ссудного капитала.

Такие институты, как бюро кредитных историй и коллекторские агентства, обслуживая процесс кредитования и составляя инфраструктуру банковской системы, могут быть также отнесены к инфраструктуре рынка ссудного капитала.

Однако, по нашему мнению, некорректно полагать, что рынок ссудных капиталов охватывает банковскую систему целиком. Продукт, который предлагается на рынке ссудного капитала, – ссудный капитал. Не стоит отрицать, что банковская система производит данный продукт, однако это не единственный продукт, который она производит. Результатами деятельности банковской системы, кроме того, являются платежные средства, эмитируемые на макро- и микроуровнях, а также разнообразные услуги, которые не всегда связаны с работой банков на рынке ссудных капиталов. Банки, например, могут оказывать своим клиентам такую услугу, как предоставление в аренду специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей.

Одной из функций банковской системы является эмиссия наличных и безналичных денежных средств, а также обеспечение денежно-платежного оборота. Несмотря на то, что современные деньги имеют кредитный характер, очевидно, что «деньги» и «ссудный капитал» – различные экономические категории.

Таким образом, банковская система и рынок ссудных капиталов тесно взаимосвязаны, участники банковской системы являются участниками рынка ссудных капиталов, у банковской системы и рынка ссудных капиталов одно назначение – трансформация временно свободных средств в работающие активы, однако их сущность и функции различны. Рынком ссудных капиталов охватывается лишь часть банковской системы.

В связи с вышеизложенным считаем целесообразным рассматривать банковскую систему как специфическую систему и как экономический институт.

Банковская система в рамках системного подхода

С экономической точки зрения, элементы банковской системы можно представить в виде трех блоков: фундаментального, организационного и регулирующего. (Схема 1)

Банковская система рассматриваемая в рамках системного подхода представляет собой обладающее интегральными свойствами упорядоченное, целостное множество связанных между собой банков, небанковских кредитных организаций, органов регулирования, институтов банковской инфраструктуры, принципов банковской деятельности и других элементов, а также их взаимоотношения и взаимодействие.

Из самого определения следует, что банковской системе присущ ряд свойств – общих и специальных. Тогда как общие свойства характерны для любой системы в принципе, то специальные свойства, индивидуально проявляясь в каждой из них, зависят от субстанционального уровня системы, а также уровней её строения, функционирования и развития.

К общим свойствам банковской системы относятся:

1. Ограниченность. Банковская система не является случайным многообразием, случайной совокупностью элементов. В нее нельзя механически включать субъекты, также действующие на рынке, но подчиненные другим целям.

2. Целостность. Банковскую систему можно представить как целое, как многообразие частей, подчиненных единому целому, сущность которого принципиально не сводится к сумме сущностей составляющих его элементов. Это означает, что отдельные части банковской системы (различные банки) связаны таким образом, что могут при необходимости заменять одна другую. В случае если ликвидируется один банк, вся система не теряет недееспособность – выполнение банковских операций и оказание банковских услуг, которые он осуществлял, принимают на себя либо уже существующие банки, либо вновь появившийся и занявший его нишу банк.

3. Структурность. Поведение банковской системы определяется не столько особенностями отдельных элементов, сколько свойствами её структуры. Например, системные закономерности показывают, что у 1000 банков по сравнению с 50 банками сопротивляемость кризисам выше не в 20 раз, а в 150 – 400 раз [14]. Зависимость нелинейная: чем больше количество самостоятельных банков, тем больше запас прочности, устойчивости всей банковской системы.

4. Взаимозависимость со средой. Банковская система формирует и проявляет свойства в процессе взаимодействия с окружающей средой.

Банковская система представляет собой составную и очень важную часть экономики страны, она органично включена не только в финансовый, но и в товарный циклы. В основной своей части ресурсы банковской системы формируются из средств на счетах клиентов и срочных депозитов физических и юридических лиц. Качество банковских активов также зависит от финансового состояния его клиентов. В свою очередь, от состояния банковской системы зависит возможность развития реального сектора экономики; кредитование банками расширенного воспроизводства возможно только при наличии крепкой капитальной базы, достаточного уровня капитализации банков для кредитования крупных клиентов, поддержания необходимого уровня ликвидности.

Кроме того, российским законодательством предусмотрена возможность образования банковских холдингов. Банковским холдингом признается не

являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц с участием кредитной организации (кредитных организаций), в котором юридическое лицо, не являющееся кредитной организацией (головная организация банковского холдинга), имеет возможность прямо или косвенно (через третье лицо) оказывать существенное влияние на решения, принимаемые органами управления кредитной организации (кредитных организаций). Существование банковских холдингов также свидетельствует о тесном взаимодействии и существенной взаимозависимости банковской системы с окружающей средой.

К специальным свойствам банковской системы можно отнести:

1. Динамичность банковской системы. Здесь важны два момента. Во-первых, банковская система как целое постоянно находится в движении, она совершенствуется, дополняется новыми компонентами. Например, в российской банковской системе за последнее десятилетие появились такие элементы, как Агентство по страхованию вкладов, Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, бюро кредитных историй, коллекторские агентства.

Во-вторых, внутри банковской системы постоянно возникают новые связи. Взаимодействие образуется как между центральным банком и коммерческими банками, так и между последними. Банки участвуют на рынке межбанковских кредитов, предлагают для продажи «длинные» и «короткие» деньги, покупают друг у друга денежные ресурсы. Банки могут оказывать друг другу иные услуги, к примеру, участвовать в совместных проектах по финансированию предприятий, образовывать объединения и союзы.

2. Открытость и закрытость банковской системы. Данный вопрос можно отнести к дискуссионным. Во многих источниках банковская система определяется как система закрытого типа [9].

Вместе с тем, с точки зрения системного подхода, закрытая система – это система, полностью изолированная от окружающей среды, поведение элементов которой жестко детерминировано. Открытая система – та, в которой отсутствует полная изолированность от окружающей среды и имеют место определенные степени свободы в поведении элементов.

Банковская система взаимодействует с внешней средой, с другими системами. В частности, кризис в банковской сфере может явиться как как первопричиной экономического кризиса, так и его следствием. Другой пример – банки при осуществлении своего бизнеса могут конкурировать не только между собой, но с институтами, не входящими в банковскую систему, такими, как пенсионные фонды, страховые организации и т.п.

Система пополняется новыми элементами, соответствующими ее свойствам. Центральными банками издаются специальные статистические сборники, информационные справочники, бюллетени. Коммерческие банки свободны в своих действиях, если они не противоречат законодательству, нормативным актам центрального банка и принятой бизнес-сообществом практике. Безусловно, свобода в поведении элементов банковской системы ограничена. Например, существует банковская тайна. Банки не имеют права давать информацию об остатках денежных средств на счетах, об их движении.

Из вышеизложенного следует, что банковская система не изолирована от окружающей среды, имеется относительная свобода в поведении её элементов, отсутствует жесткая детерминированность. В связи с этим считаем возможным отнести банковскую систему к открытым системам.

3. Самоорганизующаяся банковская система. Обладает свойствами саморегулирования. Изменение экономической конъюнктуры, политической ситуации неизбежно приводит к «автоматическому» изменению политики банка.

4. Управляемая банковская система. Центральный банк, проводя независимую денежно-кредитную политику, в различных формах подотчетен лишь парламенту или органу исполнительной власти. Деловые банки, будучи юридическими лицами, работают в соответствии с общим и специальным банковским законодательством, их деятельность регулируется экономическими нормативами, устанавливаемыми центральным

банком, который контролирует деятельность кредитных институтов.

5. Сверхсложная многоэлементная банковская система. Содержит исключительно большое число и многообразие элементов и связей между ними. Никакое сколь угодно подробное знание строения и поведения элементов банковской системы на любом конечном интервале в настоящем не позволяет точно предсказать её поведение на любом конечном интервале в будущем. При этом, реформируя банковскую систему, необходимо помнить, что в сверхсложных системах улучшение одного параметра может привести к ухудшению всех остальных.

6. Множественность описаний. По причине сложности познание банковской системы требует множественности её описаний.

Банковская система как институт рыночной экономики

Одновременно банковскую систему можно рассматривать как особый экономический институт. При этом современная российская банковская система, как и банковские системы большинства стран мира, является рыночной. Ключевыми отличиями рыночной банковской системы от банковской системы распределительного типа (которая была, например, в СССР), являются многообразие форм собственности на банки, наличие конкуренции между ними и многоуровневость.

Банковская система – формальный институт, поскольку её наличие закрепляется законодательно. Она позволяет снизить трансакционные издержки, связанные с перераспределением временно свободных ресурсов и организацией денежно-платежного оборота.

Как институт рыночной экономики **банковская система выполняет следующие функции:**

1. Уменьшение неопределенности и организация процесса передачи информации.

Банковская система, как и любой другой институт, способствует уменьшению неопределенности путем установления устойчивой структуры взаимодействия между людьми, определению и ограничению набора альтернатив, которые имеются у каждого человека.

В частности, центральными банками издаются различные статистические сборники, информационные бюллетени, официально устанавливаются ставки рефинансирования, являющиеся ориентирами в деятельности коммерческих банков, и т.п. Деятельность коммерческих банков является лицензируемой, осуществляется в рамках постоянного надзора со стороны центрального банка или иных специально предусмотренных органов регулирования, определенные её параметры обязательно должны быть опубликованы. Предоставляемая информация способствует снижению ее асимметрии.

Кроме того, монопольная эмиссия банкнот центральным банком приводит к возникновению универсального платежного средства, что снижает издержки, связанные с идентификацией банкнот по сравнению со случаем, когда они эмитируются различными коммерческими банками, не объединёнными в систему. При этом повышается доверие между банками, преодолевается ограниченность территории действия банкнот.

2. Уменьшение усилий, которые тратятся на то, чтобы люди нашли друг друга и договорились между собой.

Банковская система способствует перераспределению временно свободных денежных ресурсов в обществе. Посредством банков происходит перелив временно свободного капитала от их собственников, вкладчиков, владельцев счетов и держателей долговых ценных бумаг к заемщикам, эмитентам ценных бумаг, удерживаемых банками. Очевидно, что самостоятельный поиск друг друга указанными категориями лиц и ведение переговоров сопровождался бы значительными трудностями, способствующие колоссальному росту трансакционных издержек. С большой вероятностью само перераспределение временно свободных ресурсов не состоялось бы.

3. Регулирование поведения людей и ограничение возможности оппортунистического поведения контрагентов.

Преследуя свои интересы, экономические агенты сталкиваются между собой и приносят друг другу ущерб. Банковская система позволяет регулировать

поведение экономических агентов таким образом, чтобы они не причиняли друг другу ущерб или чтобы он чем-то компенсировался. Например, наличие большого числа разобщенных коммерческих банков, не объединенных в систему и обладающих правом наличной эмиссии, приводит к выпуску банкнот в избыточном количестве и, как следствие – к инфляции, а также к отсутствию контроля за банкнотным обращением (что, в свою очередь, облегчает деятельность фальшивомонетчиков). Появление центрального банка, осуществляющего монопольную эмиссию банкнот, регулирующего деятельность коммерческих банков и объединяющего их в систему, способствует решению указанных проблем.

При этом экономические агенты могут причинять друг другу ущерб и вполне сознательно. Под оппортунистическим поведением следует понимать поведение экономического агента в соответствии с собственными интересами, не ограниченное соображениями морали. Кроме следования собственным интересам основными условиями оппортунистического поведения являются неопределенность и несовпадение с интересами контрагента.[14]

Наличие банковской системы предполагает установление определенных рамок, которые ограничивают действия участников денежно-кредитных отношений и уравновешивают интересы различных сторон. Для этих целей служат банковское законодательство, нормативные акты центральных банков и т.п., а также отдельные органы регулирования банковской системы.

Например, система страхования вкладов защищает вкладчиков от возможности оппортунистического поведения банков; бюро кредитных историй помогает банкам оградить себя от заемщиков, склонных к оппортунистическому поведению и т.д.

Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод, что **банковская система – особый экономический институт**, способствующий сокращению трансакционных издержек, связанных с перераспределением временно свободных ресурсов и организацией денежно-платежного оборота, а также ограничивающий возможности оппортунистического поведения участников денежно-кредитных отношений.

Библиография

1. Веблен Т. Теория праздного класса. Москва, Либроком, 2011. – 368 с.
2. Вешкин Ю.Г., Авагян Г.Л. Банковские системы зарубежных стран. Москва, ЭКОНОМИСТЪ, 2006. – 399 с.
3. Глушкова Н.Б. Банковское дело. Москва, Альма Матер, 2007. – 428 с.
4. Ефимова Л.Г. Понятие и структура банковской системы Российской Федерации// Банковское право. – 2007. – №2. – с. 37-40
5. Жуков Е.Ф. Деньги. Кредит. Банки. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 783 с.
6. Коробова Г.Г. Банковское дело. Москва, ЭКОНОМИСТЪ, 2008. – 766 с.
7. Лаврушин О.И. Банковское дело. Москва, Кнорус, 2011. – 766 с.
8. Лаврушин О.И. Банковская система в современной экономике. Москва. Кнорус. 2011. – 354 с.
9. Лаврушин О.И. Деньги. Кредит. Банки. Москва, Кнорус, 2010.– 560 с., с. 359-360
10. Михайлов А.М. Институциональные отношения, интересы и правовые нормы//Вопросы экономики и права. – 2010.-№5. – с.12-16
11. Новиков Д.А. Институциональное управление организационными системами. Москва, РАН, 2004. – 68 с.
12. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Москва, Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 190 с.
13. Стародубцева Е.Б. Основы банковского дела. Москва, ИД «ФОРУМ» – ИНФРА-М, 2010. – 255 с.
14. Соколов Ю.А. Проблемы и перспективы развития региональных банков в Российской Федерации// Управление в кредитной организации. – 2006. – № 6
15. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ. Киев, МУАП, 2003. – 364 с.
16. John R. Commons Institutional Economics// American Economic Review. – 1931. – vol. 21. – pp. 648-657

Подробную информацию о наших изданиях вы можете прочитать на сайте http://finvector.ru

ИЗЮМОВА А. С., аспирант, кафедра «Международные валютно-кредитные и финансовые отношения», Финансовый университет при Правительстве РФ; экономист департамента финансов и инвестиций Forum Properties

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В ПОСТКРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

ENSURING STABILITY OF THE RUSSIAN BANKING SYSTEM IN THE POST-CRISIS PERIOD

Annotation: *The present article talks about the problems related to the stability of the post-crisis Russian banking system. The main factors and their influence on the stable development of the banking system are being analyzed. The trends in the development of the banking system under the conditions of the economic growth recovery are being discussed. The main focus is on the prospects for the reformation of the banking regulation and supervisory system, on the clauses of the Basel Committee, and on the creation of the International financial center.*

Key words: *stability; stale debt; capitalization; liquidity; inflation; The International financial center; Basel III; sufficient capital.*

Аннотация: *Настоящая статья посвящена проблемам обеспечения устойчивости банковской системы России в посткризисный период. В статье анализируются факторы и оценивается их влияние на устойчивое развитие банковской системы. Рассмотрены тенденции развития банковского сектора страны в условиях восстановления экономического роста. Особое внимание уделено перспективам реформирования системы банковского регулирования и надзора, положениям Базельского комитета, формированию Международного финансового центра.*

Ключевые слова: *устойчивость; просроченная задолженность; капитализация; ликвидность; инфляция; МФЦ; Базель III; достаточность капитала.*

Укрепление устойчивости национальной банковской системы является одной из ключевых задач при восстановлении макроэкономической и финансовой стабильности. Благодаря своевременно принятым Правительством Российской Федерации и Банком России в 2008–2009 гг. антикризисным мерам по преодолению мирового финансового кризиса удалось предотвратить коллапс банковского сектора и обеспечить условия для посткризисного восстановления банковской деятельности. Несмотря на ряд наблюдаемых положительных тенденций, перспективы выхода на траекторию устойчивого роста не могут быть названы до конца определенными. Кризис выявил необходимость реформирования банковской деятельности.

Основными задачами этапа посткризисного развития банковского сектора должны стать повышение качества банковской деятельности, расширение спектра современных банковских услуг, решение проблемы плохих активов, увеличение капитализации банковского сектора, повышение финансовой грамотности, ужесточение надзорных требований в контексте обобщения уроков глобального финансового кризиса. В целом от банковской системы требуются большая эффективность, ориентированность на современные банковские технологии. Одновременно, по мнению автора, необходимо сделать выводы из прошедшего финансово-экономического кризиса и предусмотреть дополнительные меры по укреплению устойчивости банковской системы. Особое

Anastasia S. Izyumova

E mail: AnIzyumova@yandex

значение для России приобретают вопросы экономической и финансовой модернизации. Задача обеспечения качественных сдвигов в российской экономике предъявляет высокие требования к уровню модернизации национальной финансово-банковской сферы. В этой связи приоритетным направлением является создание в Москве Международного финансового центра.

Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы

В научной литературе указывается, что под устойчивостью банка понимается вероятность того, что его работа в течение некоторого промежутка времени будет удовлетворять определенным критериям, т.е. банк проявит себя финансово устойчивым [1]. Или: «Устойчивость коммерческого банка – состояние банка в существующей рыночной среде, которое обеспечивает целенаправленность его развития в настоящем времени и прогнозной перспективе»[2]. На основе анализа взглядов отечественных и зарубежных исследователей на проблему устойчивости банковской системы, можно сделать вывод о том, что под устойчивостью банковской системы подразумевают состояние стабильного развития, гибкое реагирование на внезапные изменения в окружающей среде (мировой, национальной и макрорегиональной экономической конъюнктуре), направленное на предотвращение и на использование новых обстоятельств, свойств и отношений для саморазвития. При этом понятие устойчивости банковской системы шире таких понятий, как ликвидность, платежеспособность, кредитоспособность.

По мнению автора, устойчивость банка представляет собой исходное его состояние, позволяющее функционировать, эффективно реализовывать поставленные цели и задачи, а также способность восстанавливаться и выполнять свои обязательства перед контрагентами при возникновении кризисных ситуаций. **Устойчивость можно рассматривать как ключевую характеристику качества работы банковской системы.**

В экономической литературе зачастую ставится знак равенства между понятиями стабильность и устойчивость. Так, например, Г.Г. Фетисов считает, что «устойчивость банка с экономической точки зрения следует рассматривать в значении его устойчивого равновесия, или стабильности» [3].

Автор полагает, что понятия устойчивости, стабильности и равновесия являются взаимосвязанными. Устойчивость зависит от стабильности, как процесса, подтверждающего прочность элементов, несмотря на внешнее воздействие; она связана с равновесием, сбалансированностью частей системы, образующих целостность. Понятие «устойчивость» является наиболее целостной характеристикой банковской системы.

Важное значение для устойчивости банковской системы имеют факторы, ее обусловливающие. Факторы устойчивости банковской системы делятся на внешние (социально-политические, общеэкономические, институциональные, финансовые) и внутренние (политика кредитных организаций, капитал, ликвидность, структура активных и пассивных операций, качество менеджмента, риски), позволяющие выделить общие принципы устойчивости банковской системы и их особенности. К внутренним факторам, влияющим на устойчивость банковской системы в РФ, можно отнести:

- слабый уровень бизнес-планирования,
- медленное восстановление кредитоспособности заемщиков,
- негативный инвестиционный климат и др.

К внешним сдерживающим факторам можно отнести:

- высокие риски кредитования,
- стабильно высокие цены на энергоносители,
- высокую волатильность внешних рынков,
- ограничения фондирования, рост роли технологий,
- нерешенность ряда ключевых проблем залогового законодательства,
- дефицит среднесрочных и долгосрочных пассивов.

Премьер-министр РФ В.В. Путин 24.01.2011 г. на совещании по стратегии развития банковского сектора до 2015 года отметил необходимость улучшения правовой защищенности кредиторов

и заемщиков российских банков. «Мы должны повысить ответственность и прозрачность принятия решений в банковской сфере, улучшить правовую защищенность как кредиторов, так и заемщиков», – сказал он, выступая на совещании [4].

Спектр факторов устойчивости банковского сектора сложен и многообразен, характеризуется широкой гаммой взаимозависимых элементов, что существенно затрудняет процесс исследования влияния каждого отдельного фактора. Развитие экономики страны постоянно вносит изменения в соотношение и специфику воздействия факторов на банки и банковский сектор экономики. По мнению автора данной статьи, правильный и адекватный учет их спектра позволит преодолеть возможные убытки, обеспечить анализ возможных рисков. Целесообразно сделать все необходимые выводы из прошедшего финансово-экономического кризиса и предусмотреть дополнительные меры по повышению устойчивости банковской системы.

Современные тенденции развития банковского сектора РФ в посткризисных условиях

Основными проявлениями кризиса 2008 г. на международном финансовом рынке стали:

- резкое сжатие банковской ликвидности;
- банкротства инвестиционных банков;
- ухудшение качества банковских активов, в первую очередь, ипотечных ценных бумаг.

Принятые российскими властями меры по стабилизации внутренних рынков и банковского сектора, особенно в течение острой фазы кризиса, позволили российским банкам пережить сжатие ликвидности на межбанковском рынке, избежать массовых банкротств.

В 2010 году отмечены явные признаки оживления и восстановления банковской системы после кризисного периода. Об этом свидетельствует и 11%-ный прирост активов банков, и рост кредитного портфеля на 12%. Объём потребительского кредитования увеличился на 11% – депозиты за 2010 год выросли более чем на 10%. При этом количество банков сократилось примерно на 30 единиц. Правительство РФ и ЦБ РФ с учетом уроков кризиса констатируют необходимость продолжения усилий по повышению устойчивости банковского сектора и обеспечению динамичного роста совокупных показателей его функционирования.

Мировой финансовый кризис, серьезно затронувший российскую экономику, показал, что финансовое состояние отечественных банков трудно признать удовлетворительным: актуальными остаются проблемы просроченной задолженности; недокапитализированности банковской системы; рост инфляции; проблема повышения доступности финансовых услуг; низкий уровень банковского менеджмента; внедрения международных стандартов ведения банковского бизнеса. Решение данных проблем видится в повышении финансовой устойчивости банковского сектора и каждого банка в отдельности, что является одним из наиболее значимых вопросов национальной экономики.

Просроченная задолженность

С середины 2010 года наблюдается постепенное снижение доли просроченной задолженности из-за быстрого роста кредитного портфеля, а с октября 2010 г. началось снижение абсолютного объема просроченной задолженности, что явилось результатом улучшения состояния экономики, а также списания части задолженности банками, пролонгирования кредитов и выводу их за балансы. В результате на 1 января 2011 года доля просроченной задолженности по банковской системе снизилась до уровня 4,679%, однако это по-прежнему намного выше докризисных значений.

Ситуация несколько стабилизировалась, хотя в некоторых отраслях: строительстве, торговле, обрабатывающей промышленности, в сфере услуг – она остаётся довольно проблемной, и задолженность растёт. И всё же масштаб этого роста уже совершенно не тот, который был в прошлом. В декабре 2010 года руководство Центробанка выступало с сообщениями о том, что российскими банками получена самая большая прибыль за последние пять лет –

500 млрд рублей. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом в последнее время ситуация с просроченной задолженностью, в частности, и качеством кредитного портфеля в целом в российской банковской системе улучшается, но все еще существуют два полюса – банки с минимальной просроченной задолженностью и банки с крайне высокой просроченной задолженностью. Поэтому нельзя говорить, что кризис плохих долгов преодолен полностью, так как остались многочисленные очаги этого «пожара».[1] К одному из основных факторов, определяющих рост плохих долгов можно отнести жесткую кредитную политику банков вследствие сжатия их ресурсной базы.

Недокапитализированность

В условиях мирового финансового кризиса для банковского сектора экономики во всем мире проблема недостаточной капитализации стала особенно актуальной. Для российского банковского сектора, испытывающего острый дефицит капитала, она приобрела исключительно важное значение. По мнению автора, развитию этого процесса способствовало воздействие внешних и внутренних факторов. К внешним факторам капитализации банковского сектора можно отнести отнести финансовую глобализацию и рост международных потоков капитала. Внутренними факторами капитализации банковского сектора, по мнению автора, являются инфляция, а также растущие издержки. Рост капитализации российского банковского сектора – важнейшее условие его развития, повышения надежности и финансовой устойчивости.

Одной из важнейших задач в преодолении последствий банковского кризиса остается восстановление капитала банковской системы в целом и отдельных банков в частности. Сложившаяся ситуация подталкивает российские кредитные институты к активному поиску источников финансирования, при этом с данной проблемой сталкиваются и крупнейшие банки и небольшие кредитные организации. Сокращение капитала кредитных организаций порождает ряд негативных последствий для самой банковской системы да и для всей экономики. Учитывая, что собственный капитал банков должен демпфировать (устранять) разницу между активами и пассивами по срочности, в условиях преобладания краткосрочных пассивов и без наличия достаточного уровня собственного капитала для банковских организаций становятся невозможными вложения в средне– и долгосрочные проекты.

Ликвидность

В августе-сентябре 2008 года в результате значительного оттока иностранного капитала, снижения курса рубля, а также усиления кризиса доверия к банкам со стороны субъектов экономики произошло значительное сжатие ликвидности. Действия Правительства и Банка России по преодолению кризиса ликвидности отличались широтой использования различных инструментов регулирования ликвидности. Были расширены возможности по использованию действующих инструментов рефинансирования (пополнен ломбардный список). Программа беззалогового кредитования становится главным инструментом острой фазы кризиса. Через механизм беззалогового кредитования российская банковская система в 2008–2009 годах получила существенный объем ликвидных средств – около 6,5 трлн рублей. С весны 2009 г. объемы кредитования сокращаются, и к 1 марта 2010 г. задолженность банков по кредитам без обеспечения уменьшается до 89 млрд рублей.

По мере стабилизации банковского сектора действия регулятора нацеливаются на постепенное сокращение масштабов использования механизма беззалогового кредитования и возврат к традиционным инструментам рефинансирования. Первый этап сворачивания антикризисных мер поддержки банков реализуется с 1 февраля 2010 года, с времени снижения Банком России допустимого предела кредитного риска и повышения минимальных уровней рейтингов кредитоспособности.

Другими каналами прямого наполнения банковской систе-

[1] РИА-Аналитика

мы ликвидностью стали размещаемые на депозиты в коммерческих банках средства федерального бюджета и госкорпораций. Тем не менее действующие критерии отбора получателей бюджетных средств предопределяют участие в аукционах преимущественно государственных и крупнейших частных банков.

Инфляционные процессы

Начиная с августа 2010 г., инфляционное давление начало усиливаться, что было связано со значительными потерями урожая вследствие неблагоприятных погодных явлений и возросшими инфляционными ожиданиями. К началу 2011 года в экономике накопились значительные инфляционные риски, которые, по мнению автора, будут препятствовать выполнению целевых показателей по инфляции в период 2012–2013 гг. По итогам 2010 г., инфляция достигла 8,8% , превысив последний (начало декабря 2010 г.) официальный прогноз в 8,5%. В январе 2011 г. рост потребительских цен составил 2,4% (1,6% за тот же месяц 2010 г.), что превысило прогноз Минэкономразвития. В январе, как известно, инфляция традиционно выше из-за индексации тарифов, проводимой в начале года. Однако рост тарифов на услуги в январе 2011 г. и январе 2010 г. был практически идентичным (4,1% против 3,9%), а основное различие пришлось на инфляцию продовольственных товаров (2,6% в январе текущего года против 1,4% в январе прошлого года). Инфляция, обусловленная предложением денег, оказалась выше, чем в 2009 г. В феврале 2011 г. инфляция замедлилась, но ее уровень превысил 9%. Таким образом, инфляционные ожидания в России пока не поддаются контролю со стороны денежных средств, что препятствует достижению умеренных показателей инфляции. Последний прогноз Минэкономразвития по инфляции на 2011 год, заложенный в сценарных условиях развития экономики РФ на ближайшие три года, – 6,5-7.5% (официальный 6-7%). Банк России внес коррективы в проводимую им денежно-кредитную политику, увеличив с 1 февраля 2011 г. нормативы обязательных резервов кредитных организаций. По обязательствам в рублях и иностранной валюте перед юридическими лицами-нерезидентами они составляют 3,5% (ранее – 2,5%); перед физическими лицами, а также по иным обязательствам – 3% (ранее – 2,5%). В связи с сохранением определенных рисков для устойчивого экономического роста Банк России с 28 февраля 2011 повысил ставку рефинансирования с 7,75% до 8% годовых и процентные ставки по операциям, одновременно были увеличены нормативы отчислений в ФОР. По мнению регулятора, сужение интервала процентных ставок по операциям предоставления и абсорбирования ликвидности и выравнивания ставок по депозитным операциям на стандартных условиях должно способствовать повышению действенности процентной политики.

Рост инфляции отрицательно сказывается на банковской деятельности. По мнению А.И. Милюкова, вице-президента Ассоциации российских банков, «рост инфляции воздействует на процентные ставки, инфляция будет сдерживать рост этих ставок. Поэтому сложность кредитования – явление двоякое. С одной стороны – конкуренция давит и требует снижать процентные ставки по кредитам; с другой стороны – навстречу идёт высокая инфляция, которая не позволяет банку делать это снижение существенным» [5].

Инвестиционный климат в России

Иностранные банки уходят из России, – следует из отчета Центробанка. По оценке экспертов, основная причина – мощнейшая конкуренция со стороны российских госбанков. С уходом иностранных банков страна теряет возможности повысить качество финансовых услуг и снизить их стоимость. Если с 2003 г. по 2008 г. доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале выросла с 5,2% до 28,5%, то к 1 января 2011 года она сократилась до 28,1%, а к 1 апреля 2011 г. – до 27,14%, говорится в отчете Центробанка. Доля капитала кредитных организаций с иностранным участием в уставном капитале свыше 50% снизилась за первый квартал 2011 г. с

19,1% до 17,7%. Доля активов таких кредитных организаций сократилась до 17,3% (18,0%).

Общая сумма инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций к концу первого квартала 2011 г. составила 325,13 млрд рублей, сократившись за первые три месяца 2011 года на 2,4%, или 8,15 млрд рублей. Произошло это в основном за счет отчуждения участниками кредитных организаций долей в пользу резидентов, – говорится в отчете ЦБ.

В целом, по состоянию на 1 апреля 2011 года, лицензию на осуществление банковских операций имели 220 кредитных организаций с участием нерезидентов, преимущественно расположенных в Москве (64,5%, или 142). Следом идет Санкт-Петербург с 13 банками-нерезидентами. За последний год Россию покинули как минимум десять иностранных банков. Инвестиционный климат не позволяет рассматривать нашу страну как привлекательный инструмент для накопления инвестиций, в том числе и иностранных.

Целесообразно отметить также и еще одну возможную причину ухода иностранных банков: это проблемы, вызванные кризисом в материнских банках, так как данные кредитные организации вынуждены сосредоточиваться на ключевых для себя регионах и высвобождать капитал.

С уходом иностранных банков Россия теряет возможности внедрения и использования передовых иностранных технологий, что может негативно повлиять на качество и стоимость предоставления финансовых услуг в будущем.

Повышение доступности и качества финансовых и банковских услуг

Большая роль в восстановлении и дальнейшем развитии экономики страны принадлежит повышению доступности и качества финансовых и банковских услуг. Для этого сначала предстоит решить такие задачи, как развитие региональных банков с целью обеспечения доступности кредитов малым и средним предприятиям в глубинке, претворение в жизнь программы льготного автокредитования, решение проблемы увеличения комиссии при оплате услуг с помощью терминалов и т.д. Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы А.Б. Кашеваров отмечает, что успех обучения финансовой грамотности во многом зависит от того, кто его будет проводить. Наиболее оптимально объединение усилий банковского сектора и государства. Сейчас особенно тревожит состояние дел в области потребительского кредитования: крайне недостаточен рост числа граждан, имеющих приемлемый уровень информированности о нюансах предоставления этой услуги [6].

На начало 2009 г. примерно половина экономически активного населения России была лишена возможности полноценно пользоваться финансовыми услугами; 43% граждан России не имеют опыта проведения финансовых операций, в то время как отсутствие доступа к более сложным финансовым услугам многократно снижает потенциал инвестирования сбережений населения. По мнению автора, необходимо создать правовые и административные условия для организации на всей территории страны сети финансовых институтов, обеспечивающих однородность и равнодоступность финансового пространства и повысить финансовую грамотность населения. **В числе мер, направленных на повышение доступности финансовых услуг, можно выделить**:

- стимулирование развития небанковских институтов микрофинансирования;
- формирование и диверсификацию сети банковского обслуживания путем снятия территориальных ограничений на открытие операционных офисов;
- законодательное закрепление и развитие технологий электронных и мобильных платежей и др.

При этом целесообразно обеспечить правовую и нормативную идентичность в отношении финансовых операций, имеющих одинаковые риски [7].

Низкий уровень банковского менеджмента

Повышение качества банковского менеджмента является фундаментальной предпосылкой эффективного функционирования банковской системы любой страны и обеспечения ее финансовой устойчиво-

сти. В России одной из основных причин потери банками финансовой устойчивости является низкий уровень менеджмента. Поэтому представляется необходимым повысить требования к владельцам и руководителям кредитных организаций, а также улучшить качество методик корпоративного управления и осуществить реальное внедрение процедур риск-менеджмента в текущую деятельность банка. Это необходимо для эффективного противодействия участию в управлении кредитными организациями руководителей и владельцев, не подготовленных к управлению банком. Своевременному и эффективному применению мер воздействия по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций будет способствовать также внесение изменений в законодательство, направленных на совершенствование процедуры ликвидации кредитных организаций, включая создание эффективного механизма реализации банковских активов ликвидируемых банков. На сегодняшний день устойчивость коммерческих банков, напрямую зависящая от эффективности его финансового менеджмента, – это не только основополагающий фактор выживания российских банков, но и стратегия их развития в среднесрочной перспективе, что, в свою очередь, будет обеспечивать стабильное функционирование банковского сектора и всей экономики страны.

Создание МФЦ в России

Формирование Международного финансового центра (МФЦ) является для России стратегической задачей, решение которой позволит значительно повысить конкурентоспособность национального финансового рынка.

Однако создание МФЦ требует целого ряда предпосылок, в частности, таких как: развитая экономика, стабильная политическая ситуация, четко соблюдаемое законодательство, становление внутренней валюты в качестве резервной, развитая финансовая инфраструктура. По словам Президента РФ Д.А. Медведева: «МФЦ должен стать не только центром российской финансовой системы, но и катализатором развития финансовых рынков всего постсоветского пространства, а также Центральной и Восточной Европы. Этот проект имеет глобальное значение и является важным инструментом интеграции России в мировую экономику.»[2] Создание в России международного финансового центра является одним из условий обеспечения долгосрочной конкуренции российского банковского рынка. Наличие МФЦ создаст необходимые предпосылки для ускоренного наращивания инвестиционного потенциала экономики и превращения национальной денежной единицы в одну из мировых резервных валют. Анализ зарубежной практики показывает, что все государства – мировые финансовые лидеры одновременно являются и лидерами по объему активов национальных банковских систем. Объем российской банковской системы в соотношении с масштабами страны и национальной экономики явно недостаточен. Стимулирование процессов укрупнения российской банковской системы в сочетании с укреплением ее ресурсной базы станет залогом повышения инвестиционной привлекательности российских банков и роста их капитализации.

На основании вышеизложенного можно предположить, что российский банковский сектор вышел наконец из зоны стагнации и демонстрирует очевидные признаки восстановления деятельности. В то же время нельзя сказать, что процесс экономического восстановления является устойчивым, а его результаты удовлетворительными для реального сектора и банковского сообщества. Рост по-прежнему определяется высокими ценами на нефть и сберегательной активностью населения. Оживления внутреннего спроса за счет потребления не наблюдается. Несмотря на низкие процентные ставки, банки продолжают хранить избыточную ликвидность на фоне слабой потребности в кредитах.

Перспективы реформирования системы банковского регулирования и надзора

Необходимым и актуальным

[2] Радио России от 28.01.2011 «Международный финансовый центр заинтересовал Давос».

является построение системы банковского надзора в Российской Федерации, соответствующей современным международным требованиям и позволяющей обеспечить динамичное развитие российской банковской системы, ее конкурентоспособность на международном рынке банковских услуг.

Выполнение банками новых количественных и качественных требований к банковскому капиталу, к надзорной банковской деятельности и рыночной дисциплине создаст дополнительные стимулы для роста капитализации российского банковского сектора. Это позволит увеличить эффективность и прозрачность банковского бизнеса, повысит интерес к нему стратегических инвесторов, будет способствовать дальнейшему развитию банковской системы и ее полноценной интеграции в международное банковское сообщество.

12 сентября 2010 года члены Базельского комитета по банковскому надзору, объединяющего регуляторов из 27 стран, в том числе из России, одобрили новые международные стандарты банковской деятельности в отношении капитала и ликвидности, которые получили название Базель III. **Новые требования в отношении банковского капитала касаются трех направлений: изменение структуры собственного капитала банков, повышение требований к достаточности капитала, в том числе введение новых дополнительных нормативов достаточности капитала, а также создание буферов капитала.** Новый пакет международных банковских нормативов – **Базель III предусматривает последовательное ужесточение минимальных требований к достаточности капитала банков**. Так, коэффициент достаточности основного капитала первого уровня (common equity) будет повышен до 4,5% с нынешних 2% от совокупных активов, взвешенных по степени риска. А с учетом специального «буферного капитала» в размере 2,5% от активов, минимальные требования к базовому капиталу первого уровня возрастают до 7%, то есть более чем в три раза с текущих 2%. Постепенный переход на новые стандарты должен начаться в январе 2013 г., а к 2019 г. банки должны будут привести свои капитальные параметры в полное соответствие с Базелем III.

Что касается **новых требований к ликвидности, то здесь будут вводиться два новых норматива.** Первый норматив – это более жесткий вариант действующего в российской практике норматива текущей ликвидности (Н3). Предполагается, что банковские краткосрочные обязательства сроком до 30 дней должны покрываться ликвидными активами на 100%, в то время как в России сейчас, согласно требованию ЦБ – на 50%. Кроме того, предусмотрены более жесткие требования к качеству активов, которые могут включаться в расчет этого норматива, в том числе будут введены более высокие требования к рейтингу ценных бумаг, которые считаются ликвидными активами. Второй вводимый норматив касается долгосрочной ликвидности. В рамках нормальной деятельности банка в годовом горизонте его активы должны быть покрыты стабильными пассивами не менее чем на 100%. Банк обязан отчетливо осознавать на год вперед, откуда он возьмет ресурсы, за счет каких источников будут сформированы пассивы. Таким образом, достигнутые соглашения являются историческим достижением в вопросе повышения устойчивости банковского сектора как отражение главных уроков кризиса. Задача группы управляющих и глав органов надзора – обеспечить, чтобы реформы были жесткими и способствовали долгосрочной стабильности банковской системы. По сути, эти меры должны вернуть банковскому сектору способность поддерживать восстановление экономики.

Для России Базель II и Базель III имеют неоднозначное значение. Наша страна стремится быть активным участником мировых финансовых рынков и для этого ей необходимо следовать общепринятым мировым нормам и стандартам. В этом смысле внедрение ряда принципов Базеля II и Базеля III укрепит российский банковский сектор в целом за счет лучшего понимания и количественной оценки рисков, повышения качества корпоративного управления, увеличения прозрачности бизнеса. В то же время эти два пакета не являются законами как таковыми и для российской

банковской системы многое будет зависеть от конкретной их интерпретации, последовательности и сроков внедрения. Хотя все это повлечет довольно существенные материальные затраты на сам процесс внедрения, в конечном счете такая ситуация должна будет ускорить консолидацию российского банковского сектора.

Благодаря тому, что в России действуют более жесткие требования к банковскому капиталу, чем в мировой практике, российские банки уже сегодня, и даже с запасом, готовы к внедрению новых нормативов достаточности капитала. А вот к более жестким требованиям к ликвидности и фондированию российским банкам, судя по всему, еще предстоит приспосабливаться. При этом в России сейчас в самом разгаре находится внедрение предыдущих изменений в банковское регулирование. В правительственных кругах высказывалось даже мнение о резком увеличении минимальной планки капитала банков – до 1 млрд руб. Руководители и собственники крупных российских банков эту мысль поддерживают и называют даже более значительные цифры. Пока же в России на 1 октября капитал более 1 млрд руб. имели немногим более 200 банков.

Говоря о частичной готовности российской банковской системы к внедрению более жестких требований Базеля III, нужно понимать, что, как ни странно, положительную роль в этом сыграла неразвитость внутреннего финансового рынка России по сравнению с европейским. В деятельности наших банков субординированные кредиты со специальными условиями, или так называемые гибридные инновационные инструменты, главным образом включаемые в капитал первого уровня, не получили развития. При этом в Германии, Англии и других странах они имеются (к примеру, когда определенного типа облигации в случае попадания банка в сложную ситуацию могут конвертироваться в акции). У нас такие инструменты всегда были развиты крайне слабо. Именно поэтому структура капитала первого уровня у наших банков в основном соответствует новым базельским требованиям. Сегодня уровень достаточности капитала первого уровня банков составляет 12,4%, а по (новому) требованию Базеля III необходимо 6%. Таким образом, мы имеем 100%-ный запас. При этом количество кредитных организаций, соответствующих минимальным требованиям к достаточности капитала первого уровня – 99%.

Учитывая вышесказанное, **можно предположить, что если нормы Базеля III будут введены завтра, то российские банки без проблем будут им удовлетворять**. Повышение требований к структуре капитала первого уровня, по мнению автора, не приведет к драматичным изменениям в секторе. Российские банки в преддверии внедрения новых мер выглядят неплохо, причина состоит также и в том, что в период борьбы с кризисом государство и собственники активно вливали средства в капитал. Введение новых норм уравнивает западные банки с российскими. Однако **другие требования Базеля III могут потребовать и от российских банков дополнительных затрат и совершенствования системы риск-менеджмента,** что может вызвать дополнительные расходы. Например, введение требований по долговой нагрузке по сравнению с ужесточением требований к капиталу будет более ощутимым для российских банков, особенно для системообразующих. Что же касается санкций за неисполнение требований Базеля III, то они будут применяться в отношении банков, не соответствующих новым требованиям, на тех же принципах, которые реализованы в надзорной практике сегодня. Но в отношении введения ограничений на выплату дивидендов акционерам эта мера может применяться только в случаях, когда буфер консервации капитала не будет отвечать требованиям к его достаточности. Подводя итог, можно предположить, что **Базель III заметно уменьшит для банков стимулы принятия чрезмерных рисков, снизит вероятность и остроту будущих кризисов, а также позволит банкам выдерживать финансовые потрясения, не опираясь на государственную поддержку**. Укрепление устойчивости мировой банковской системы должно произойти за счет увеличения объема капитала банков, улучшения его качества, согласованности банковского капитала и ликвидности на международном уровне.

***

В 2010 году российские банки осуществляли свою деятельность в условиях преодоления последствий мирового финансового кризиса и восстановления российской экономики после глубокого спада в конце 2008 года и стагнации. Благодаря своевременно принятым Правительством и Банком России антикризисным мерам удалось погасить «пожар» ликвидности и сохранить доверие клиентов к банковской системе страны.

С 2010 г., по мере улучшения основных макроэкономических показателей, Банк России приступил к свертыванию этих мер. В рамках международных инициатив по реформированию надзорных требований, Банк России предусматривает ужесточение требований, прежде всего, по достаточности капитала, формированию резервов и поддержанию ликвидности.

Мировой экономический кризис, сопровождавшийся кризисом банковской системы во всем мире, поставил под сомнение надежность финансовой системы, сделал реальным банкротство банков любой величины. Главной задачей будущего развития банковской системы России является обеспечение ее устойчивости, выступающее одним из ключевых условий посткризисного восстановления и дальнейшего роста банковской системы.

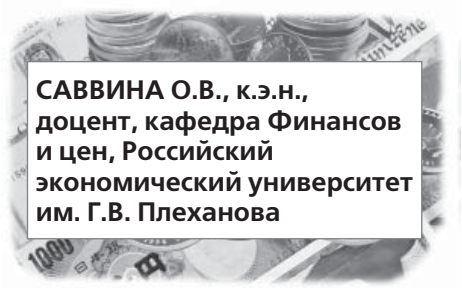
Можно обозначить **ключевые задачи развития банковского сектора:**

- формирование инфраструктуры, отвечающей современным требованиям и базирующейся на использовании передовых банковских технологий;
- совершенствование нормативно-правовой среды, обеспечивающей возможности рационального ведения бизнеса;
- повышение качества менеджмента в банках;
- совершенствование банковского регулирования, работа по реализации «Основополагающих принципов эффективного банковского надзора» и по внедрению в практику банковского надзора и регулирования положений Базеля-II и Базеля-III.
- внедрение новых регулятивных стандартов Базеля III, связанных с повышением требований к качеству и достаточности капитала и поддержанию необходимого уровня ликвидности в период с 2011 по 2019 г.

Наряду с вышеперечисленными задачами приобретает важный политический смысл формирование в России Международного финансового центра. Статус МФЦ позволит России привлечь широкий круг инвесторов, повысить капитализацию финансового рынка и обеспечить снижение издержек финансирования.

Библиография

1. Состояние банковского сектора Российской Федерации в 2000 году // Вестник Банка России. – 2001. – № 39. – 46 с.
2. Лабскер Л.Г. Вероятностное моделирование в финансово-экономической области. – М.: Альпина Паблишер, 2002. – 224 с.
3. Фетисов ГГ. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. – Москва, Финансы и статистика,1999. – 17с.
4. http://premier.gov.ru/events/news/13933/
5. Журнал «Вестник актуальных прогнозов»19.05.2011
6. Журнал Банковское дело // № 10(110) 2009
7. «Вопросы экономики», № 5, 2010
8. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;
9. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»
10. Фетисов ГГ. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. – Москва, Финансы и статистика,1999. – 17с.
11. Лабскер Л.Г. Вероятностное моделирование в финансово-экономической области. – М.: Альпина Паблишер, 2002. – 224.
12. Банковская система вернулась в 2007 год // «Российская газета», 21 июля 2011 г.) «Российская газета» – Федеральный выпуск №5533 (157) от 21.07.2011
13. Трудный путь в рынок. К 20-летию банковской системы России //Журнал «Вестник актуальных прогнозов» 19.05.2011
14. Интервью Президента АРБ Гарегина Тосуняна журналу «БДМ. Банки и деловой мир» «БДМ. Банки и деловой мир» №3, 2011
15. Выступление А. Аксакова «Банковская система России 2011:тенденции и приоритеты посткризисного развития» на конференции 16.03.2011
16. Выступление Председателя Банка России С.М. Игнатьева на XXII съезде Ассоциации российских банков 5 апреля 2011 года // Вестник Банка России» в 2011 году № 20 (1263) 13.04.2011
17. Заявление Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации о Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник банка России №21 (1264) 20.04.2011
18. http://www.cbr.ru/
19. http://economy.gov.ru



САВВИНА О.В., к.э.н., доцент, кафедра Финансов и цен, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

СУВЕРЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФОНДЫ В ПОСТКРИЗИСНОМ МИРЕ

SOVEREIGN INVESTMENT FUNDS IN THE POST-CRISIS WORLD

Annotation: *The article is devoted to increasing role of sovereign investment funds in post-crisis world economy. New aspects of funds' activity are analyzed. Prospects of creation and functioning of Russian direct investments fund are considered.*

Key words: *sovereign investment fund, co-investment, foreign investments, systemic risk, state investments, global financial market.*

Аннотация: *Статья посвящена растущей роли суверенных инвестиционных фондов в посткризисной мировой экономике. Проанализированы новые аспекты деятельности фондов. Рассмотрены перспективы создания и функционирования Российского фонда прямых инвестиций.*

Ключевые слова: *суверенный инвестиционный фонд, соинвестирование, иностранные инвестиции, системный риск, государственные инвестиции, глобальный финансовый рынок.*

На Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге 16-18 июня 2011 г. Президент Медведев Д.А. объявил о «запуске» суверенного инвестиционного фонда, который рассчитывает получить до 50 млрд долл. от зарубежных государственных и частных фондов, контролирующих общий капитал на сумму более 2 трлн долл.

Цель и принципы создания суверенного Российского инвестиционного фонда (РФПИ)

Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) будет третьим суверенным фондом нашей страны наряду с Фондом национального благосостояния (совокупный объем средств на 01.07.2011 г. составил 92,61 млрд долл. или 2,6 трлн руб. [1]) и Резервным фондом (совокупный объем средств на 01.07.2011 г. составил 26,6 млрд долл. или 746, 84 млрд руб. [2]), которые уже действуют в течение ряда лет.[1]

Достаточно оригинальным представляется замысел организации средств РФПИ, который отличает его от действующих сегодня в мире аналогичных суверенных фондов. Он основан на принципе соинвестирования, т.е. российское правительство, передав фонду 10 млрд долл. в течение пяти лет, будет выступать соинвестором иностранных суверенных инвестфондов (например, China Investment Corp. суверенных инвестфондов Абу-Даби и Кувейта), крупных частных инвестиционных банков (например, Blackstone,

[1] Сформированы 1 февраля 2008 г. после разделения Стабилизационного фонда на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

E mail: osavvina@yandex.ru

Goldman Sachs, Perima). РФПИ будет их миноритарным инвестиционным партнером. Инвестиции будут осуществляться только при наличии соинвестора или группы соинвесторов (иностранных фондов) в пропорции не менее один к одному (соинвестор/РФПИ).

Управлять фондом станет специально созданная управляющая компания – дочерняя структура Внешэкономбанка [3]. РФПИ будет инвестировать в следующие отрасли: биотехнологии, телекоммуникации, агросектор, инфраструктуру, инновационную энергетику и др. Вместе с тем, приоритетом станет доходность инвестиций, а не стратегические государственные проекты России. Основную долю средств (около 80%) РФПИ предполагается направлять в российские инвестиционные проекты, остальную долю (20%) – в зарубежные, но только в те, которые обеспечивают встречную синергию, трансфер технологий, имеющие российскую направленность [4].

Цель данного масштабного проекта – привлечь капитал для модернизации российской экономики, которая потребует уровня инвестиций не менее 30-40% ВВП, что подтверждается опытом стран, совершивших технологический прорыв, в частности Китая, Сингапура, Японии и Южной Кореи. В России, по оценкам Президента Д.А. Медведева, данный показатель пока составляет 20% ВВП [5]. Проект создания РФПИ подчинен цели привлечения в российскую экономику иностранного капитала, который в настоящее время, к сожалению, активно уходит из нее. По оценкам аналитиков, по масштабу чистый отток капитала из страны за последние месяцы 2011 г. сравним только с кризисным периодом 2008–2009 гг. [6] Выводят капитал в разных видах и формах, и, в первую очередь, это делают резиденты – отечественные компании. Несмотря на то, что до кризиса именно они активнее всего привлекали средства на международном финансовом рынке, накопив огромную корпоративную задолженность. Однако ключевая проблема состоит даже не в том, что капитал утекает (отток брутто в размере 60 млрд долл. за два квартала 2011 г.), а в том, что он почти не поступает на внутренний рынок из-за рубежа. В IV квартале 2010 – I квартале 2011 гг. наблюдался приток в размере 27 млрд долл., что можно оценить как весьма скромный показатель бруттопритока капитала за последние пять лет (если исключить из рассмотрения кризис рубежа 2008–2009 гг.) [7].

Эта проблема наряду с инфляцией и ростом цен прозвучала в выступлении главы Банка России С. Игнатьева на открытии Международного банковского конгресса в Санкт-Петербурге (май 2011 г.). По свидетельству главного государственного банкира страны, за четыре месяца текущего года из страны утекло 30 млрд долл., и отток вряд ли прекратится в ближайшее время [8]. В качестве причины был назван плохой инвестиционный климат в стране (административные барьеры, коррупция и другие проблемы, осложняющие ведение бизнеса), в связи с чем российские компании переводят деньги на рынки других стран, где деловая среда удобнее и надежнее, а риски меньше.

В такой ситуации, которая наверняка не улучшится до президентских выборов, был найден новый инструмент привлечения (иностранного) капитала. Им стал РФПИ. Примечательно, что подготовка его инвестиционной стратегии поручена рабочей группе по развитию международного финансового центра. Таким образом, **налицо комплексный, системный подход правительства к решению сложных задач оздоровления национальных финансов, который сводится к одному – замкнуть на России глобальные финансовые потоки крупнейших суверенных и частных зарубежных инвесторов** при сравнительно небольших собственных вложениях средств и на этой денежной платформе приступить к модернизации экономики. Ну что же, цель весьма убедительная, благая. Между тем следует учитывать, что это сложнейшая задача, решение которой связано с факторами общемирового развития, волатильность которых нарастает по многим направлениям.

Суверенные инвестиционные фонды и их функции

Что же такое сегодня суверенные инвестиционные фонды (СИФы) или Фонды национального благосостояния (ФНБ)? В последнее время о них много пишут ученые, аналитики, упо-

Таблица

Функции суверенных фондов

Функции	Комментарий
Рисковая, страховая, финансирование антикризисных мер	Обеспечивают противодействие системным рискам на национальном и глобальном уровнях
Аутсорсинг управления госинвестициями	Размещая государственные средства, но действуя как коммерческие инвестиционные структуры на рыночных принципах, выступают аутсорсерами по управлению национальными капиталами
Финансирование социальных обязательств государств	Некоторые суверенные фонды, например, Норвежский пенсионный фонд,* инвестируя в доходные активы разных стран, направляет доходы на финансирование своих государственных социальных расходов
Глобальное инвестирование	В 2007 г. суверенные фонды занимали четвертую позицию в списке глобальных инвесторов после пенсионных фондов, взаимных фондов и страховых компаний, распоряжаясь капиталом в 3,5 трлн долл. [11], [12], При благоприятной конъюнктуре мировых рынков нефти, газа, других экспортных товаров к 2015 г., по разным прогнозам, их капитал может возрасти до 10-15 трлн долл. [13]
Развитие системы глобального финансового регулирования	По инициативе стран, куда госинвестфонды вкладывают капиталы, а также международных финансовых организаций формируются общие требования к деятельности этих суверенных инвесторов (Кодекс «хорошей практики» МВФ (GAPP – Generally Accepted Principles and Practices), Принципы Сантьяго)**.
Инвестиционная функция государственного предпринимательства	Реализация рыночных принципов управления госкапиталом по стандартам и методологии частного инвестирования
Обеспечение технологической модернизации стран-эмитентов	Повышение технологического уровня производства страны-эмитента за счет приобретения высокотехнологичных активов в стране инвестирования

* 40% активов норвежского фонда Government Pension Fund вложено в облигации и 60% – в акции; фонд участвует в капитале более 3 тыс. компаний по всему миру, при этом его участие не превышает 1% капитала каждой компании.

** Стандарты регулирования носят рекомендательный характер, учитывая суверенитет инвесторов, и включают требования: а) прозрачности с публикацией отчетов о структуре портфеля, наличия аудиторского заключения международного уровня; б) раскрытия модели отношений с национальным правительством страны-эмитента; в) соблюдения принципа симметрии, т.е. одинаковой открытости страны базирования и страны инвестирования; д) соблюдения установленных ограничений доли в капитале компаний принимающей страны (например, Германия – не более 25%, Япония – не более 10%) для минимизации политического влияния.

минают в своих выступлениях официальные лица политической элиты. Достаточно привести яркие определения, которыми их наградили авторы:

- пул терпеливого капитала[2];
- инструмент хеджирования риска «голландской болезни» (для стран – экспортеров нефти);
- инструмент управления суверенными рисками;
- инструмент частного управления госинвестициями;
- пассивные инвесторы;
- новые агрессивные лидеры на мировом финансовом рынке;
- новая форма капитализма, порожденная кризисом;
- финансовый источник осуществления как крупномасштабных проектов индустриализации, так и чисто инновационных преобразований [9];
- локомотивы глобального развития; главная движущая сила «социально ответственных инвестиций» (последнее принадлежит лауреату Нобелевской премии Дж. Стиглицу [10]).

Данный список определений можно продолжить. Однако хотелось бы высказать собственные соображения по этой теме. Их несколько, и все они явились результатом подробного изучения большого объема отечественных и иностранных источников, финансовой статистики, аналитики глобального финансового рынка.

Первоначально следует сформулировать функции суверенных фондов, которые вытекают из их многообразной деятельности на глобальном финансовом рынке и отражают возрастающую роль этих структур в посткризисом мире.

Суверенные фонды как результат трансформации мировой финансовой системы

Концептуально важным является, на наш взгляд, положение о том, что суверенные фонды выступают в качестве принципиально новых субъектов глобального финансового рынка, вызванных к жизни тенденциями трансформации мировой финансовой системы. Активизация их деятельности и актуализация участия в мирохозяйственных инвестиционных процессах обусловлена глобальным кризисом и является одним из наиболее ярких его проявлений. Экономические потрясения такого масштаба, как последний кризис, всегда влекут за собой существенные изменения, новации по многим направлениям, в том числе в мировой финансовой архитектуре.

Кроме того, существенно повысившаяся рыночная активность суверенных фондов обусловлена изменением роли государства, которое в период кризиса получило мощный импульс превращения в крупнейшего держателя активов. Уже сейчас, по оценкам американских аналитиков, принадлежащие государству активы в США превосходят активы известных суверенных фондов (в частности, крупнейших из них Abu Dhabi Investment Authority и Abu Dhabi Investment Council с объединенными активами в 500-850 млрд долл.) и, к сожалению, плохо поддаются оценке из-за отсутствия прозрачной отчетности. Максимальная оценка высказана весной 2008 г. Э. Труманом из Института мировой экономики и равняется почти 3 трлн долл. Только в рамках программы TARP[3] Федеральная резервная система приобрела активов на 590 млрд долл., кроме того в 133 млрд долл. оцениваются полученные ФРС и Министерством финансов акции и долговые бумаги ипотечных агентств Freddie Mac и Fannie Mae. Мелкими пакетами акций владеют госагентства CIA и NASA, портфелем в 6 млрд долл. управляет Overseas Private Investment Corp. (госагентство, инвестирующее в проекты развивающихся стран) [14].

В России, по оценкам академика А. Аганбегяна, госсобственность составляет 25-30% ВВП, включая Газпром, РЖД, Роснефть, Ростехнологии и другие госпредприятия [15]. По нашим

[2] Заметим, что в последние годы суверенные фонды поменяли стратегию и инвестируют в акции компаний разных отраслей, скупают активы крупных банков, становятся акционерами хедж-фондов. Из пассивных, терпеливых инвесторов они превратились в агрессивных рыночных операторов.

[3] Программа Федеральной резервной системы (ФРС) США по поддержке финансовой системы – Troubled Asset Relief Program (TARP) объемом 700 млрд долл., одобренная Конгрессом США в 2008 г. после краха банка Lehman Brothers.

расчетам, если ВВП в 2010 г. равнялся 2,23 трлн долл., то госактивы можно оценить в 0,6 трлн долл. Кроме того, из статьи Аганбегяна А. не ясно, включил ли он в свою оценку госсобственности банковские активы. По данным А.В. Берникова, на 1.07.2009 г. 53 банка контролировались государством. Причем в госсектор национальной банковской системы правомерно включить не только собственность федеральных структур и Банка России, но и банковские учреждения, находящиеся под контролем региональных и муниципальных структур власти, а также госкорпораций. В результате общий объем госсектора оценивается в 57% совокупных банковских активов страны [16]. Это в пересчете на ВВП 2010 г. составляет около 1,7 трлн долл.

Государство превратилось в масштабного инвестора, предпринимателя, крупнейшего держателя капитала, который нуждается в профессиональном эффективном финансовом управлении, свободном от влияния политических интересов, нацеленном на приращение инвестиционных доходов.

В последние годы наметился очевидный сдвиг в распределении мирового богатства – от развитых стран к суверенным фондам. Этому также в значительной мере способствовал глобальный кризис, в ходе которого государственные инвестфонды развивающихся стран приобрели огромные активы в развитых странах. По оценкам аналитиков, суверенные инвестфонды всего мира в 2008 г. провели сделки на 25,5 млрд долл., что на 66% больше, чем в 2007 г. Приобретались, в частности, акции многих крупнейших американских банков, ставших во время кризиса привлекательными объектами для поглощения. Особенную активность в покупке финансовых активов в США проявили сингапурский Temasek Holdings и фонд Abu Dhabi Investment Authority из ОАЭ, которые осуществили 22 сделки за 2008 г. Причем восемь сделок на общую сумму в 15,8 млрд долл. по приобретению акций банковских гигантов, пострадавших от кризиса (например, Citigroup и Merrill Lynch), проведены в США. Агентство Reuters для сравнения приводит следующие данные: по итогам всего 2007 г. суверенные инвестфонды сумели купить в США активы на 3,45 млрд долл. Уместно отметить, что в 2008 г. суверенные инвесторы из ОАЭ вложили 5,3 млрд долл. и в российскую экономику, в энергетическую фирму ОГК-1. В 2007 г. в Россию инвестиций СИФов не было [17].

Новые задачи инвестиционных фондов в посткризисное время

Еще один важный аспект целесообразно затронуть в контексте актуализации роли суверенных фондов. Следует согласиться с М. Делягиным в том, что **уровень интеграции, достигнутый мировой экономикой, превышает возможности современной системы управления** [18]. Такая ситуация чревата возникновением системных рисков. Современный финансовый мир, глобальная экономика характеризуются устойчивыми взаимосвязями, глубокой интеграцией между всеми звеньями, в роли которых выступают национальные экономики, региональные объединения стран (например, Евросоюз), союзы, содружества государств, организованные для реализации конкретных политических, экономических целей (например, БРИКС). В определенном смысле противовесом системным рискам должны стать суверенные фонды как держатели огромных по своим размерам централизованных капиталов, которые можно использовать в антикризисных целях. Правда, есть важное ограничение – национальная принадлежность фондов, которыми управляют правительства, центральные банки, госкорпорации стран-эмитентов. Другими словами, преобладают национальные интересы в размещении капитала. Однако перед угрозой системных потрясений можно рассчитывать на объединительные мотивы и единую антикризисную стратегию суверенных фондов.

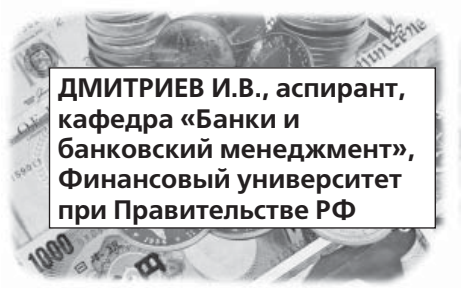
Между тем последний тезис вступает в противоречие с инвестиционной целью СИФов как инструмента наращивания национального богатства, когда капитал должен направляться в наиболее доходные, рентабельные проекты, а не на поддержку «тонущих» компаний, даже системообразующих. Однако, по мнению Дж. Стиглица, гигантский ресурс, управляемый правительствами, может стать инструментом долгосрочных

планируемых инвестиций сроком на 20-30 лет и в будущем застраховать мир от потрясений, связанных с паникой и утратой доверия на фондовых рынках. Дж. Стиглиц считает, что наряду с законодательными изменениями, посткризисное время укрепит финансовые и политические позиции суверенных фондов, которые станут осью экономической стабильности в будущем [19]. Ряд суверенных фондов активно инвестировал в американский финансовый сектор в период кризиса (2006-2008 гг.). Во многом эти вложения помогли банкам избежать наиболее тяжелых последствий кредитного кризиса. В частности, многие миллиарды долларов были вложены в Citigroup и банк Merrill Lynch. Крупнейший в мире китайский инвестфонд China Investment Authority (CIC), распоряжающийся капиталом в 300 млрд долл., активно покупал бумаги Morgan Stanley и Blackstone. Другими крупными инвесторами были фонды из Сингапура и ряда стран Персидского залива [20].

Системный риск – это риск, связанный с неспособностью одного из участников выполнить свои обязательства (или выполнить их должным образом) и приводящий к нарушению функционирования других участников, а значит, и всей системы в целом. Кризис одного из звеньев порождает цепную реакцию и вызывает потрясения в системе. Аналитики прогнозируют нарастание системных рисков, которыми управлять под силу системным структурам. Так, может быть, свою роль в этом предстоит сыграть суверенным фондам? В таком случае сбудется прогноз Дж. Стиглица о том, что суверенным фондам предстоит в будущем застраховать мир от потрясений…!?

Библиография

1. Информационное сообщение о результатах размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. 04.07.2011. Официальный сайт Внешэкономбанка России http://www.veb.ru/press/news/arch_news/index.php?id_19=28111
2. Совокупный объем средств Резервного фонда РФ. 01.07.2011. http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/statistics/volume/index.php?id4=5796
3. http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=182292
4. УК Российского фонда прямых инвестиций получила прописку – глава ВЭБа. http://www.rwminvest.ru/news/2011-06-03,19449/
5. http://www.fbm.ru/suverennyi-investitsionnyi-fond-mozhet-byt-sozdan-v-rf-k-seredine-goda.html. Суверенный инвестиционный фонд может быть создан в РФ к середине года
6. Надоршин Е. Капитал бежит из страны, и до выборов его уже не остановить. Forbes http://www.forbes.ru/lichnye-dengi-column/69354-kapital-bezhit-iz-strany-i-do-vyborov-ego-uzhe-ne-ostanovit
7. Там же.
8. Капитал бежит из страны со скоростью $250 млн в день. Комсомольская правда. http://kp.ru/daily/25692.4/895723/
9. Сенчагов В.К. Модернизация финансовой сферы// Вопросы экономики, 2011, № 3, с. 59.
10. В Колумбийском университете в декабре 2010 г. состоялась двухдневная дискуссия «Суверенные фонды и долгосрочные инвестиции: Новая форма капитализма?» при участии Дж. Сороса, нескольких лауреатов Нобелевской премии в экономике, руководителей крупнейших банков и инвестфондов. Oko-planet http://www.ves.lv/article/144312
11. Ланд С., Фаррел Д. Новые игроки в мире глобальных инвестиций.// The McKinsey Quarterly, декабрь 2007.
12. Зубченко Л.А. Усиление роли суверенных фондов в мировых финансах. http://www.perspektivy.info/oykumena/ekdom/usilenije_roli_suverennyh_fondov_v_mirovyh_finansah_2008-12-04.htm. Интересные сравнения приводит Зубченко Л.А.: сегодняшний объем капитала госфондов превышает ВНП Франции, а также а) вдвое превышает активы, управляемые хеджевыми фондами (1,5-2 трлн долл.); б) более чем в 10 раз превышает займы, предоставленные МВФ (250 млрд долл.); в) составляет эквивалент 1/7 активов, управляемых пенсионными фондами; г) равняется 1/6 активов, управляемых страховыми компаниями; д) достигает 1/6 совокупной биржевой капитализации компаний, котирующихся на NYSE-Euronext; е) эквивалентно почти половине мировых валютных резервов (7 трлн долл.).
13. Не паникуйте из-за зарубежных миллионов («The Financial Times», Великобритания) http://www.inosmi.ru/world/20080429/241069.html
14. Грозовский Б. Суверенный фонд Соединенных Штатов Америки, часть 1. http://slon.ru/blogs/grozovsky/post/112718/
15. Аганбегян А. О. месте экономики России в мире.// Вопросы экономики, 2011, № 5, с. 54.
16. Берников А.В. Доля государственного участия в банковской системе России.//Деньги и кредит, 2009, № 11. Финансовая аналитика http://www.finanal.ru/011/dolya-gosudarstvennogo-uchastiya-v-bankovskoi-sisteme-rossii1
17. Финансовый кризис привел к небывалой активности суверенных инвестфондов. http://lenta.ru/news/2008/09/04/funds/
18. Перспективы мировой финансовой архитектуры. http://www.newsland.ru/News/Detail/id/500720/cat/86/
19. Oko-planet http://www.ves.lv/article/144312
20. http://economyobzor.com/finance/22551-regulyatory-ssha-zapodozrili-bankirov-v-dache.html



ДМИТРИЕВ И.В., аспирант, кафедра «Банки и банковский менеджмент», Финансовый университет при Правительстве РФ

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО КРЕДИТОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

MODEL OF AN ESTIMATION OF EFFICIENCY OF BANK CARRYING OUT CREDITING OF THE AGRICULTURE ENTERPRISES

Annotation: *Article is devoted development of a technique of an estimation of bank with the state participation in the capital. The author believes that the monetary and credit institutes, which capital is generated at the expense of budgetary sources of means receive additional benefits which should be considered at an estimation of efficiency of their activity. The given thesis finds the development in activity of bank offered for an estimation with the state participation of system of the general and private indicators which application will allow to spend, first, more exact estimation of efficiency of activity of bank as a whole, secondly, concretizes results of activity of separate divisions from the point of view of risk and profitableness.*

Key words: *bank rating, efficiency of activity of commercial bank, operational efficiency, profitability of actives, profitability of the capital, correcting factors, index of dependence on grants.*

Аннотация: *Статья посвящена развитию методики оценки банка с государственным участием в капитале. Автор полагает, что денежно-кредитные институты, капитал которых сформирован за счет бюджетных источников средств, получают дополнительные выгоды, которые должны быть учтены при оценке эффективности их деятельности. Данный тезис находит свое развитие в предлагаемой для оценки деятельности банка с государственным участием системы общих и частных показателей, применение которых позволит проводить, во-первых, более точную оценку эффективности деятельности банка в целом, во-вторых, конкретизирует результаты деятельности отдельных подразделений с точки зрения риска и доходности.*

Ключевые слова: *рейтинг банка, эффективность деятельности коммерческого банка, операционная эффективность, рентабельность активов, рентабельность капитала, корректирующие коэффициенты, индекс зависимости от субсидий.*

В настоящее время все большее внимание в научной литературе и практической деятельности уделяется проблемам оценки эффективности процессов и явлений. Очевидно, что исследование эффективности приобретает особую актуальность, когда речь идет об использовании бюджетных источников средств, направляемых в ту или иную область экономической деятельности. Данный аспект исследований представляет интерес и для кредитных институтов, выполняющих особые функции, связанные с обслуживанием весьма важной и одновременно сложной отрасли – сельского хозяйства.

Как показывает анализ различных представлений в данной предметной области, по содержанию и методическим вопросам эффективности, особенно касающихся деятельности банков, в том числе с государственным участием в капитале, отсутствует единство мнений.

E mail:

Показатель рентабельности активов и капитала как основа оценки эффективности работы банка

Известно, что в международной надзорной и банковской практике оценка эффективности деятельности коммерческих банков проводится в наиболее общем виде на основе показателей рентабельности активов (ROA) и капитала (ROE). Одновременно в международной практике давно пришли к выводу, что банки, различающиеся по объему активов и капитала сопоставлять между собой, в том числе по показателю эффективности, некорректно: ведь чем больше объем активов банка, тем меньше значение показателя, что отнюдь не означает, что уровень эффективности крупного банка ниже, чем небольшого. Этот тезис был положен в основу группы показателей, позволяющих сравнивать эффективность деятельности банков в пределах одной группы, например, по размеру активов или капитала. К таким показателям относятся ROAA (Return on Average assets)[1], ROAE (Return on Average equity)[2]: и ERA[3] (Efficiency Ratio of Average assets). Сравнение банков одного кластера (например, по размеру активов) целесообразно проводить на основе медианы[4], что позволяет устранить влияние максимальных и минимальных значений ряда.

При этом, независимо от выбора и совершенствования алгоритма расчета показателей эффективности, позволяющих сглаживать влияние максимальных и минимальных значений основных переменных в анализируемом периоде, к сожалению, в настоящее время игнорируются такие важные аспекты деятельности банков, как структура их собственности, специализация кредитного института и др. Очевидно, что присутствие в структуре собственности особого акционера, например, государства, сопровождается дополнительными выгодами для кредитного института, позитивно отражается на его рейтинге, способности и стоимости заимствований на национальном и международном рынках, снижает уровень вероятности дефолта и пр. Например, по мнению экспертов рейтинговых агентств, присутствие государства в составе собственников банка влияет на уровень его рейтинга в диапазоне от четырех до шести позиций (в зависимости от доли государства в капитале, системной значимости банка, возможности предоставления государственной поддержки).

Например, в новой методике присвоения рейтингов коммерческим банкам агентства STANDART & POOR'S наряду с кредитоспособностью денежно-кредитного института учитываются и другие факторы. В частности, присутствие государства в качестве собственника, уровень такого присутствия, системная значимость коммерческого банка для банковского сектора, возможность получения экстренной поддержки государства либо материнской компании и некоторые другие. Как отмечалось выше, государственное участие в капитале банка и вероятность экстренной поддержки могут существенно улучшать суммарный рейтинг. В том случае, когда государственная поддержка, по мнению агентства, будет оказана, этот фактор учитывается в ходе оценки капитала, прибыли и позиции по ликвидности банка. Причем, если вероятность такой поддержки очень высокая, то к рейтингу собственной кредитоспособности банка может быть добавлено от 1 до 6 ступеней.

Данные, приведенные в та-

[1] Отношение прибыли до налогообложения к средним активам.

[2] Отношение прибыли до налогообложения к среднему акционерному капиталу (остатки по бухгалтерским счетам 10207, 10208 и 10602);http://bankir.ru/technology/article/8188164#ixzz1Fo36kDeE

[3] Рассчитывается путем деления расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации и прочих расходов, на совокупный валовой доход за минусом доходов от восстановления резервов по ссудам

[4] Медиана – возможное значение признака, которое делит ранжированную совокупность (вариационный ряд выборки) на две равные части: 50 % «нижних» единиц ряда данных будут иметь значение признака не больше, чем медиана, а «верхние» 50 % – значения признака не меньше, чем медиана (см. http://ru.wikipedia.org/wiki/медиана_(статистика).

Таблица 1

Долгосрочный рейтинг дефолта крупнейших российских банков в национальной валюте по международной шкале (Fitch) на 21.03.2011 г.

Наименование банка	Рейтинг	Значение рейтинга
Сберегательный банк РФ	BBB+ Прогноз стабильный	Все банки, входящие в данную группу, характеризуются хорошим финансовым состоянием, позволяющим не только выживать в кризис, но и развиваться. Кроме того, им гарантирована внешняя поддержка в случае резкого ухудшения экономической ситуации. Величина этой поддержки и степень зависимости от нее в кризисных условиях определяется внутренней градацией по группе.
ВТБ	BBB Прогноз стабильный	Кредитные организации с рейтингом от B до BBB удовлетворяют требованиям финансовой устойчивости. Показатели некоторых из них могут даже превосходить аналогичные для банков группы A. В то же время при резко негативном сценарии развития событий они рискуют оказаться либо в существенной зависимости от внешней поддержки, либо вовсе без нее. Градации внутри группы отражают сочетание финансовых показателей и фактора внешней поддержки.
Алфа-банк	BB прогноз стабильный	
Банк Москвы	BBB- прогноз стабильный	
ОАО «Россельхозбанк»	BBB прогноз стабильный	

Таблица 2

Котировки CDS по российским эмитентам (22.02.2011 г.)

Наименование банка	Срок			
	2 г.	**3 г.**	**4 г.**	**5 лет**
Sderbank (Сбербанк РФ)	124,4	149,9	166,7	179,32
Russian Agricultural Bank (Россльхозбанк)	166,36	192,72	207,49	220,90
VTB Bank (ВТБ)	178,41	222,46		273,96
Gazprombank (Газпромбанк)	269,95	307,76	334,76	340,22
Bank Moscow (Банк Москвы)	274,24	306,71	319,15	336,23
Alfabank (Альфа-банк)	332,80	345,88	363,86	381,86

блице 1, свидетельствуют о том, что крупнейшие банки России в начале текущего года имели высокий рейтинг. Одновременно рейтинг банков с высокой долей участия государства в капитале отличает либо благоприятный прогноз (стабильный), либо более высокий уровень рейтинга в сравнении с частными банками.

Из числа приведенных в таблице 1 банков, лишь один является частным и его рейтинг ниже, чем у являющихся государственными.

Подобная тенденция прослеживается и по котировкам кредитных дефолтных свопов – CDS (credit default swap)[5].

Так, по данным агентства Blumberg, котировки SDC по некоторым российским эмитентам колеблются в диапазоне от 124,4 до 332,8 (см. табл. 2), в которой приведены данные на конкретную дату по группе крупнейших банков. Причем в пяти из шести банков государство является частичным или полным собственником их уставного капитала[6]. Данные таблицы свидетельствуют также о том, что рынок[7] оценивает SDC Сберегательного банка РФ и ОАО «Россельхозбанк» с меньшей вероятностью дефолта, то есть как более надежные. Кроме того, можно предположить, что рынком учтена в котировках и вероятность оказания экстренной государственной поддержки. SDC частного коммерческого банка – ОАО «Альфа-банк» оцениваются значительно хуже, поскольку вероятность получения государственной поддержки существенно ниже.

Более высокий рейтинг и низкая вероятность дефолта обеспечивают кредитным институтам с государственным участием доступ к финансированию и рефинансированию по более низкой цене, что позволяет достигать лучших финансовых результатов.

В российской экономической литературе некоторые авторы предлагают рассматривать эффективность деятельности кредитных институтов в трех ее измерениях: коммерческой, операционной и социальной.

В зарубежной литературе для оценки эффективности деятельности, например, финансовых институтов развития[8] предлагается определенный набор показателей, учитывающих полученные ими субсидии[9]. Несмотря на то, что российские институты развития прямо не субсидируются государством[10], сама идея, заключающаяся в корректировке ключевых показателей, представляется интересной с научной и практической точек зрения. Кроме того, на наш взгляд, присутствие государства в собственности банков можно рассматривать как косвенно полученные ими субсидии.

Модификация системы показателей эффективности

Разделяя данный подход, мы **предлагаем модифицировать и дополнить систему показателей эффективности как для банка в целом, так и его структурных подразделений.** В частности, **использовать в оценке эффективности две группы показателей: общие и специальные** (см. табл. 3)

В этой связи, по нашему мнению, под **эффективностью банка,** основная сфера деятельности которого связана с обеспечением сельхозпроизводителей кредитными ресурсами, целесообразно рассматривать как комплексную его характеристику, отражающую экономический эффект деятельности (его операционную эффективность, связанную с использованием бюджетных средств и других преференций) и одновременно социально-экономический эффект, основанный на расширении доступа сельхозпроизводителей к кредиту для интенсификации и модернизации производства продукции.

[5] Основная функция этого инструмента – обеспечить «страховкой» держателя swap от дефолта по определенному активу (обычно облигации)

[6] ОАО «Россельхозбанк»

[7] SDC обращаются на внебиржевом рынке

[8] Мы взяли для примера Институты развития, поскольку их уставный капитал сформирован за счет государственных источников средств

[9] J.Yaron M. Schreiner. Development Finance Institutions: Measuring Their, ISBN 0-8213-4984-8. Subsidy , Washington, DC: World Bank, ISBN 0–8213–4984

[10] Данное утверждение спорно, так как постоянное увеличение капитала ОАО «Россельхозбанк» можно рассматривать как субсидирование

Талица 3

Изменение показателей рентабельности активов и капитала в динамике за четыре года по ОАО «Россельхозбанк»

	Доходность активов	Изменение в процентных пунктах	Маржа прибыли	Изменение в процентных пунктах	Мультипликатор капитала	Изменение в процентных пунктах	ROA	Изменение в процентных пунктах	ROE	Изменение в процентных пунктах
2005 год	9,5%		1,7%		4,95		0,16%		0,78%	
2006 год	9,5%	-	4,9%	+3,2	8,5	+3,55	0,5%	+0,34	3,9%	+3,21
2007 год	10,8%	-1,3	11,3%	-6,4	12,5	4,0	1,22%	+0,72	15,3%	+11,4
2008 год	13,1%	+2,3	2,2%	-9,1	11,5	-1,0	0,29%	-0,93	3,3%	-12,0
2009 год	12,3%	-0,8	0,2 %	- 2,0	7,8	-3,7	0,03%	-0,26	0,23%	-3,07
I пол. 2010 год							0,02%		0,14%	

Другими словами, комплексная характеристика эффективности деятельности такого Банка включает два компонента: социальную и операционную эффективность. Коммерческая эффективность в данном контексте менее уместна, поскольку такой кредитный институт взаимодействует с малорентабельными предприятиями, работающими в особой отрасли экономики, и не конкурирует с коммерческими банками за рынки сбыта продуктов и услуг, цену их предложения[11].

В данной статье мы хотим сделать акцент на операционной эффективности, поскольку социальная эффективность определяется характером деятельности банка и его клиентов, производимой ими продукции, и может быть выражена косвенно (через рост объемов производства продукции, введение новых производств, их модернизацию и т.д.).

Операционная эффективность – это комплексная характеристика деятельности менеджмента банка, которая может быть измерена через оп-

[11] В российской практике, тем не менее, отмечается ценовая конкуренция, например, между Сберегательным банком и ОАО «Россельхозбанк»

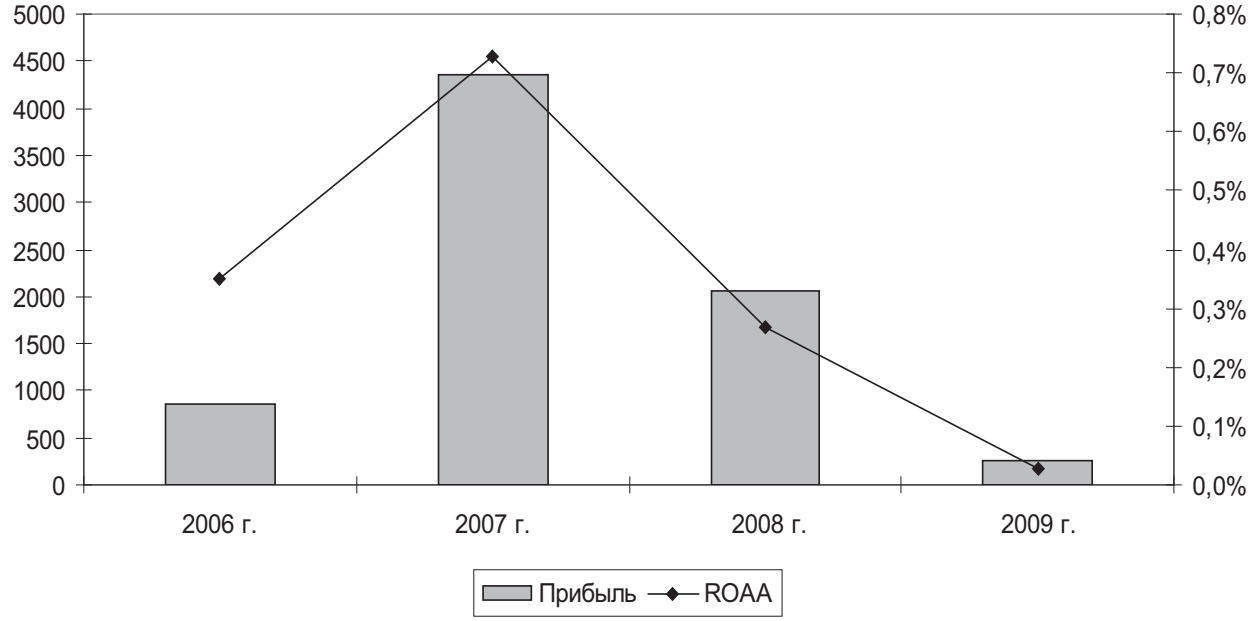


Рисунок 1. Динамика показателей чистой прибыли и ROAA по ОАО «Россельхозбанк»

Рассчитано и построено на основе данных финансовой отчетности по МСФО за 2006–2009 гг.

тимальное соотношение доходности и степени рискованности проводимой им кредитной политики, управления издержками. Модель оценки операционной эффективности мы продемонстрируем на примере ОАО «Россельхозбанк», предпримем попытку показать, что применение системы классических показателей эффективности к подобным кредитным институтам не позволяет объективно оценить рациональность использования государственных средств.

В экономической литературе высказывается мнение, что этот кредитный институт оправданно относить к группе Банков развития и эту позицию мы разделяем. **Полагаем, что ОАО «Россельхозбанк» по своей сути де-факто является Банком развития, более того, моноотраслевым институтом развития, что подчеркивает высокий уровень риска его деятельности.** Для оценки его операционной эффективности целесообразно использовать систему показателей, отражающих уровень рентабельности деятельности банка, степень рискованности проводимой им кредитной политики, диверсификации активов, а также управления затратами.

На рисунке 1 представлена устойчивая негативная динамика эффективности деятельности в 2008–2009 гг.

В 2009 году прибыль банка достигла своего минимального значения. В сравнении с другими крупнейшими банками уровень эффективности, измеряемый показателем ROAA, у данного банка имеет самое низкое значение и составляет 0,14% , что в 17 раз ниже уровня аналогичных показателей Сберегательного банка РФ и Альфа-банка и в 12 раз ниже уровня подобного коэффициента ВТБ (см. рис. 2).

При этом уровень риска, измеряемый показателем SDC, у Альфа-банка в 2 раза, а эффективность деятельности в 17 раз выше, чем у ОАО «Россельхозбанк».

Наиболее привлекательно выглядит Сберегательный банк РФ, у которого уровень риска по показателю SDC самый низкий, а уровень эффективности незначительно отличается от высоких показателей частного Альфа-банка.

Одним из самых низких является и показатель ROAE в сравнении с этой же группой банков (см. рис. 3).

Общая тенденция снижения показателя ROAA и ROAE по

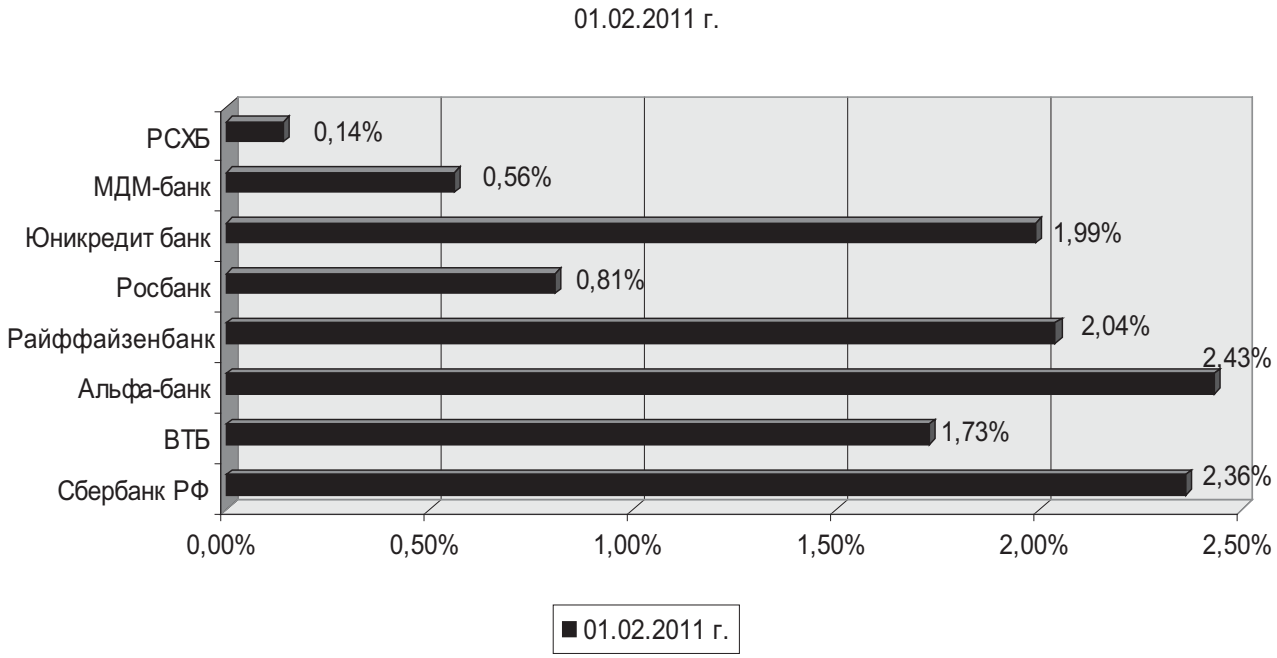


Рисунок 2. Сравнительная характеристика банков по показателю ROAA на 01.02.2011 г.

Построено на основе данных http://www.trust.ru/investment/analitika/interactive/banks/rus/pages/bank_41_020.html

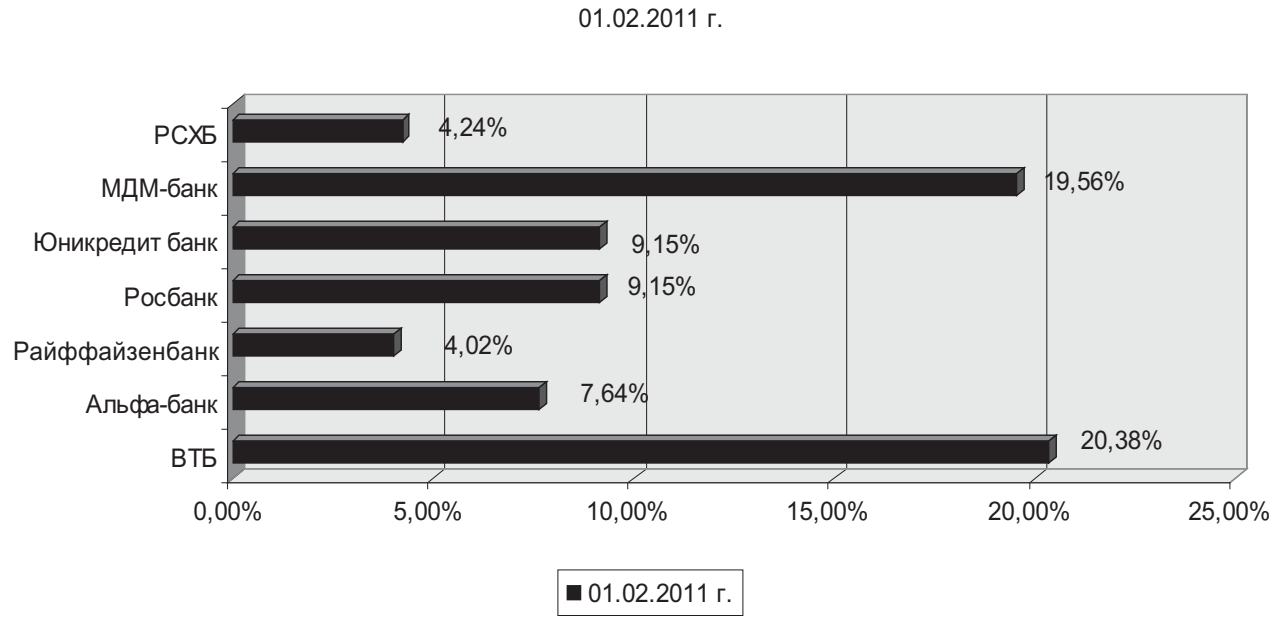


Рисунок 3. Сравнительная характеристика банков по показателю ROAE на 01.02.2011 г.

Построено на основе данных http://www.trust.ru/investment/analitika/interactive/banks/rus/pages/bank_41_020.html

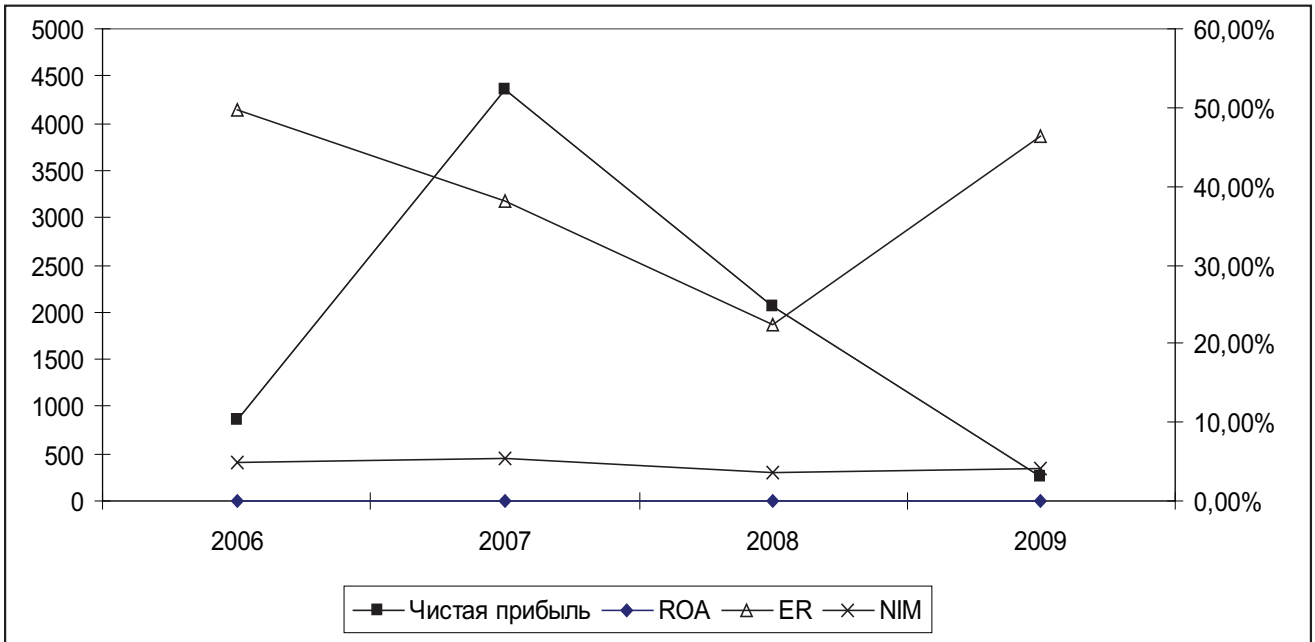


Рисунок 4. Динамика показателей прибыли, рентабельности активов, уровня издержек и чистой процентной маржи ОАО «Россельхозбанк»

Построено на основе данных отчетности ОАО «Россельхозбанк»

ОАО «Россельхозбанк», в том числе в сравнении с другими кредитными институтами, проявляется в сокращении прибыли.

Анализ компонентов рентабельности активов, приведенных в табл. 3, свидетельствует об устойчивой негативной динамике маржи прибыли и доходности активов.

Графические данные (см. рис. 4) наглядно свидетельствуют о снижении прибыли и уровня издержек в 2007 году. Причем резкий рост показателя ER (отражает уровень покрытия расходов по обеспечению деятельности банка валовыми доходами, скорректированными на резервы на возможные потери по ссудам) в 2008 году ограничивал возможности повышения эффективности деятельности банка.

Показатель рентабельности капитала (ROE) взаимосвязан с показателем рентабельности активов (ROA), что обусловлено сокращением уровня показателя ROA и мультипликатора капитала. Другими словами, отмечалось снижение деловой активности по привлечению средств.

Одновременно данные, приведенные в таблице 3, раскрывают разнонаправленное воздействие двух взаимосвязанных показателей, влияющих на рентабельность активов и капитала банка. Показатель доходности активов существенно вырос в 2007–2008 гг. против 2005–2006 гг., а затем начал снижаться. В ином направлении изменялся показатель маржи прибыли, который определяется как отношение чистой прибыли к валовому доходу банка.

Более детальный факторный анализ показывает (см. табл. 4), что при поступательном росте объемных показателей (активов и валовых доходов), отмечалось существенное замедление темпов их роста к предыдущему периоду.

Данные таблицы 4 свидетельствуют, что темпы роста процентных расходов выше темпов роста процентных доходов. При этом темпы роста процентных доходов в последние два года (2008–2009 гг.) выше темпов роста ссудной задолженности, что связано с рядом обстоятельств.

Во-первых, политика сдержи-

Таблица 4

Изменение ряда показателей деятельности ОАО «Россельхозбанк» за последние четыре года

Наименование показателя	По итогам года (млрд.руб.)					В процентах к предыдущему периоду			
	2005	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
Валовые доходы	5071	13764	30756	82471	56627	271,4%	223,5%	268,1%	68,7%
Чистая прибыль	90	853	4354	2053	251	947,8%	510,4%	47,2%	12,2%
Активы	57034	184580	356460	713113	830664	323,6%	193,1%	200,1%	116,5%
акционерный капитал	11519	21621	28477	61973	106973	187,7%	131,7%	217,6%	172,6%
Ссудная задолженность	44159	155865	291483	452301	584407	353%	187%	155%	129%
Процентные доходы	4878	14953	32603	56082	93146	218,0%	172,0%	166,1%	172,0%
Процентные расходы	1920	6705	15573	29519	58069	232,3%	189,6%	196,7%	189,6%
Резервы под обесценение кредитного портфеля	790	2631	3113	9495	13421	333%	118%	305%	141%

вавания уровня процентных ставок по кредитам, в связи решениями Наблюдательного совета явилась фактором ограничения роста процентных доходов. Во-вторых, конкуренция со стороны Сберегательного банка в части цены предложения кредитов. В-третьих, эта тенденция может косвенно указывать на ухудшение качества ссудной задолженности. Анализ данных об изменении обесценения кредитного портфеля и ссудной задолженности свидетельствуют о том, что в период роста кредитных вложений обесценение кредитного портфеля было менее существенным и, наоборот, в период замедления темпов роста ссудной задолженности обесценение кредитного портфеля было более весомым. Ясно также и то, что **обесценение кредитного портфеля было вторым по значимости фактором снижения прибыли, а значит, и операционной эффективности банка.**

Опережающие темпы роста процентных расходов связаны со стоимостью заимствования длинных денег. В этой связи представляет интерес оценка рентабельности кредитного портфеля (см. табл. 5).

Из данных табл. 5 видно, что рентабельность кредитного портфеля банка в 2008 г. снизилась против п.г., а в 2009 г. возросла. Это связано в основном с замедлением темпов роста ссудной задолженности в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом. Процентные доходы росли более быстрыми темпами,

чем процентные расходы, что не оказывало отрицательного влияния на процентную маржу. Позитивно отражалось на повышении рентабельности кредитного портфеля расширение процентного спреда до 3 п.п.

Оценку рентабельности отдельных направлений деятельности, в нашем случае кредитной деятельности банка, необходимо увязывать с уровнем риска кредитных операций. Уровень риска кредитных вложений зависит от степени их диверсификации.

К сожалению, несмотря на стремление менеджмента банка диверсифицировать кредитные вложения, налаженную систему регулирования рисков, уровень их концентрации остается высоким. Все предоставленные кредиты связаны с аграрными предприятиями и предпринимательской деятельностью в данной сфере, что свидетельствует об относительности диверсификации рисков. По данным Банка, уже на 01.01.2010 г. по совокупности 85,4% ссудной задолженности приходится на предприятия агропромышленного комплекса и только 14,6% на другие отрасли.[12]

Проблемы качества ссудной задолженности

Отражением степени рискованности деятельности является качество ссудной задолженности, динамика просроченных кредитов. Сравнение динамики просроченной ссудной задолженности по банковскому сектору в целом и задолженности предприятий сельского хозяйства (см. рис. 5) демонстрирует, с одной стороны, возрастающий тренд значений этого индикатора, а с другой, свидетельствует о том, что уровень просроченной задолженности сельского хозяйства ниже, чем в целом по банковскому сектору. Эта тенденция может складываться в связи с отложенной во времени просроченной задолженностью, в частности, по долгосрочным кредитам, предоставленным сельхозпроизводителям, а также рефинансированием старой задолженности за счет предоставления новых кредитов (проведения реструктуризации и пролонгации проблемных кредитов), особенно в период разворачивающегося кризиса.

О выделенных нами проблемах качества ссудной задолженности свидетельствуют также данные о двукратном обесценении кредитного портфеля банка по состоянию на 30.06.2010 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Резерв под обесценение кредитного портфеля составил на указанную дату 42825 млн руб.[13], т.е. 6,6% к предоставленным кредитам и авансам клиентам в этом же периоде. В этой связи представляет интерес динамика ссудной задолженности и степени ее защищенности капиталом Банка (см. рис. 6).

Изменение доли ссудной задолженности в валюте баланса банка, как показывают данные рисунка, обусловлено замедлением темпов прироста активов и ссудной задолженности к предыдущей дате. При этом существенное замедление темпов произошло в 2009 году. В том же году Банк получил от государства 45 млрд руб. в виде взноса в уставный капитал. По состоянию на 01.10.2010 г., показатель достаточности капитала составил 21,7% , его значение увеличилось на 3,1 процентных пункта против 2009 года и 4,6 против 2008 г.

Следует отметить, что наращивание капитала и повышение уровня его достаточности не является гарантией полного покрытия рисков, принятых Банком. Система кредитования должна подкрепляться адекватными текущим условиям методами оценки и управления рисками, их постоянным развитием, а также достаточностью и доступностью других источников средств, привлеченных на открытом рынке.

Структура ресурсной базы банка

Выше мы отмечали, что в последние два года снизилось влияние мультипликатора на показатель ROE. В этой связи остановимся на структуре ресурсной базы банка. Данные, приведенные на рис. 8, свидетельствуют, что в среднем око-

[12] Годовой отчет ОАО «Россельхозбанк» за 2009 г., с. 31

[13] Отчетность по МСФО на 30.06.2010 г.

Таблица 5

Показатели рентабельности кредитного портфеля ОАО «Россельхозбанк»

Наименование показателя	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Ссудная задолженность	291483	452301	584407
Процентные доходы	32603	56082	93146
Процентные расходы*	13303	32466	49444
Маржа**	19300	23615	43701
Маржа – РВПС	19111	23575	43673
Рентабельность кредитного портфеля	6,62%	5,22%	7,48%
Рентабельность кредитного портфеля с учетом риска[3]	6,56%	5,21%	7,47%
Стоимость обслуживания обязательств, за счет которых фондировался кредитный портфель	8,1%	4,6%	4,2%
Процентный спред	-0,86%	0,62%	3,28%

* Процентные расходы подвергнуты корректировке в зависимости от доли вовлечения отдельных инструментов привлечения средств в ссудные операции

** При расчете процентной маржи сделаны корректировки процентных расходов, с учетом использования конкретных инструментов привлечения средств для фондирования ссудной задолженности

ло 25% привлеченных ресурсов, являющихся источником фондирования активных операций, прежде всего, кредитных, приходится на заимствования на международном финансовом рынке. Приблизительно в такой же доле привлекаются средства на межбанковском рынке, что в совокупности составляет немногим менее половины собственных привлеченных и средств.

Зависимость Банка от привлечения средств на национальном и международном финансовом рынке делает его ресурсную базу достаточно уязвимой, особенно в периоды кризисов, поскольку в условиях нестабильности ликвидность этих рынков сужается. **Единственным источником поддержания ликвидности банка и активности на рынке кредитных услуг для сельхозпроизводителей в условиях нестабильности являются бюджетные источники и кредиты Банка России.**

Проведенный тест степени сопряженности отдельных источников фондирования (собственных и привлеченных средств) и активных операций показал (см. табл. 6), что кредиты, предоставляемые банком, в основном фондируются заимствованиями на финансовом рынке посредством размещения евробондов и облигаций (на внутреннем и международном рынках), а также межбанковскими кредитами. С точки зрения соответствия по срокам привлечения и размещения средств такая структура фондирования не представляет серьезной угрозы для банка с позиции его ликвидности. Однако это справедливо только для благоприятных макроэкономических условий, при отсутствии признаков нестабильности.

Одновременно эти обстоятельства обусловливают потребность в совершенствовании подходов к оценке рисков и операционной эффективности как основы выработки адекватных их уровню и текущему состоянию

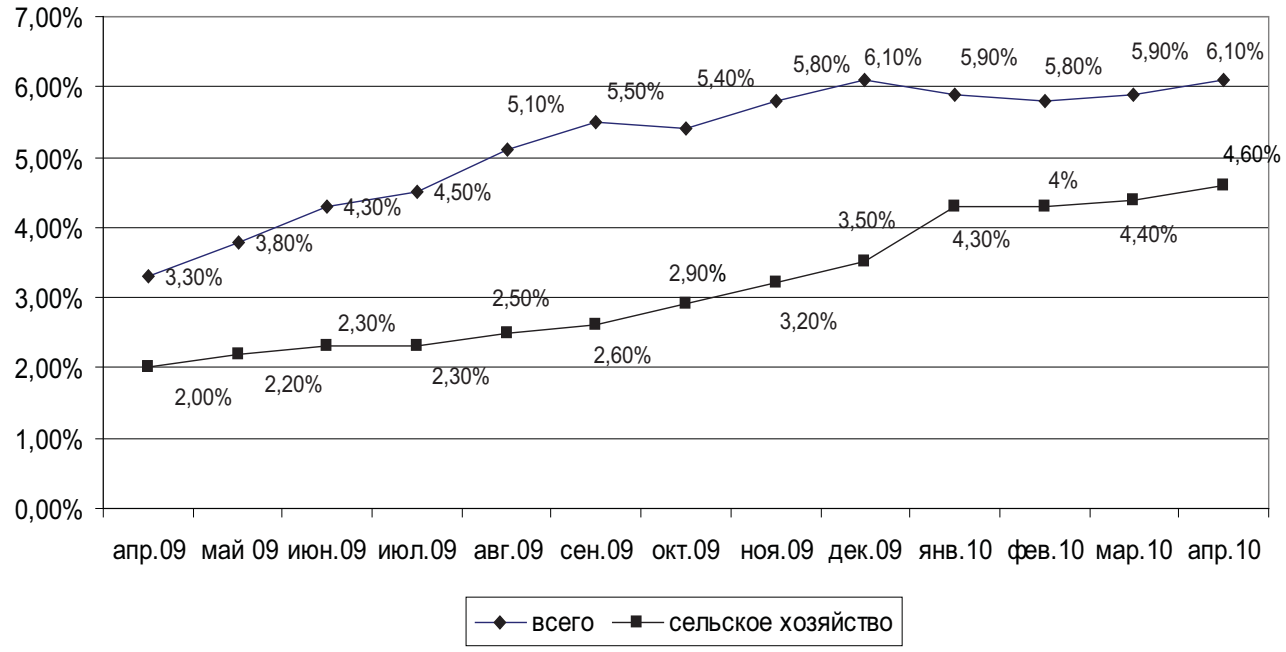


Рисунок 5. Динамика просроченной ссудной задолженности

Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, http//www.forecast.ru

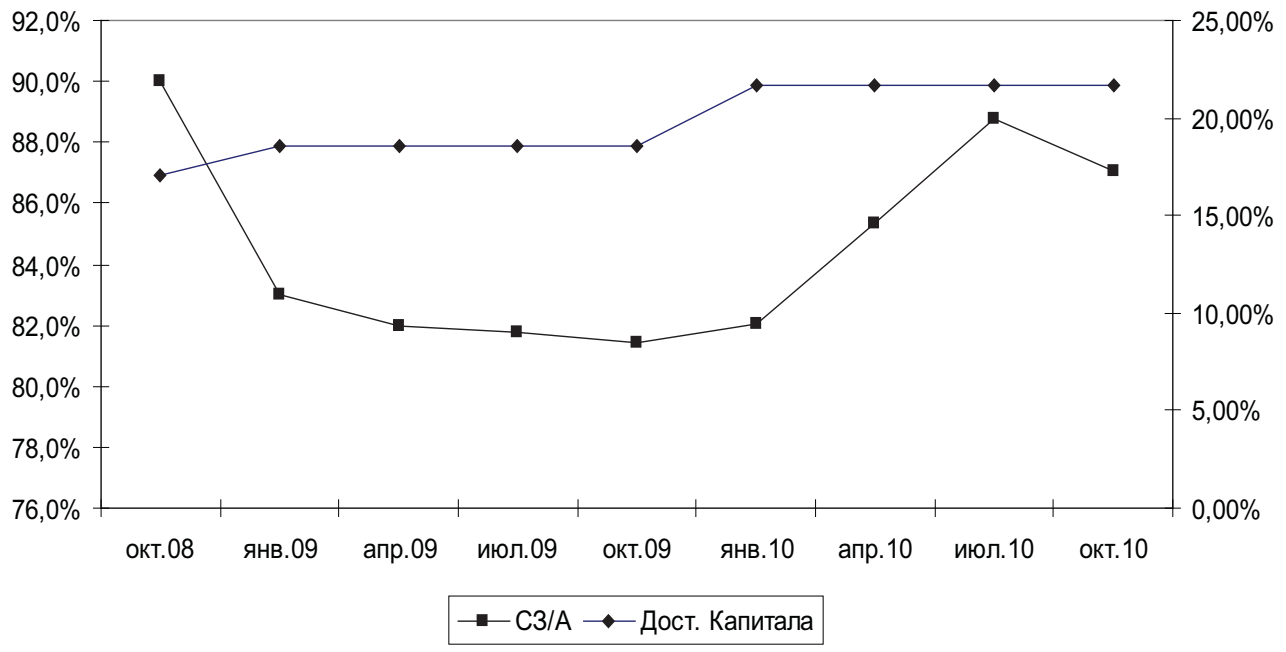


Рисунок 6. Динамика показателя достаточности капитала и доли кредитных вложений в активах Банка (доля ссудной задолженности к активам – левая шкала, динамика показателя достаточности капитала – правая шкала)

Построено автором на основе данных отчетности банка за ряд лет

рынков управленческих решений.

Приведенные выше выводы об уровне эффективности деятельности банка могут приобрести еще более негативную динамику, если учесть дополнительные выгоды, которые получает банк, заимствуя деньги на международном рынке по более низкой стоимости, а также обладая капиталом, который полностью сформирован за счет средств государства.

Эффективность деятельности банка как самостоятельного субъекта во многом определяется результатами работы его основных структурных подразделений, в частности, занимающихся кредитованием.

Группа общих показателей хорошо известна и была использована нами выше при оценке операционной эффективности деятельности банка в целом.

Коэффициенты оценки эффективности деятельности банка

Группа специальных показателей позволяет детализировать представление о качестве действующих кредитов. Подобная информация позволит принимать соответствующие корректирующие действия методического характера – совершенствовать методики анализа кредитоспособности заемщика, оценки кредитного предложения заемщика, а также развивать методы ограничения рисков и их хеджирования.

В этих целях предлагается для оценки деятельности подразделений банка, занимающихся кредитованием, долгосрочным, краткосрочным и малых форм хозяйствования, использовать индикаторы риска и эффективности кредитной деятельности, с помощью следующих коэффициентов[14]:

- количество клиентов, обслуживаемых в банке и их динамика;
- уровень состоятельности клиентов;
- степень возвратности кредитов;
- эффективность деятельности банка;
- состояние управления собственными затратами (см. табл. 7).

Приведенная группа показателей была предложена Шрайнером и Яроном в работе, посвященной оценке деятельности институтов развития.

Первая группа показателей должна раскрывать количество открытых счетов клиентов и их динамику. При этом принимаются во внимание только активные счета, то есть постоянно используемые клиентами. Этот индикатор позволяет определить широту охвата сельхозпредприятий различных форм кредитной поддержкой.

Вторая группа показателей позволяет оценить средний уровень невозвращенных ссуд.

Третья группа, соответственно, позволяет оценить риск кредитного портфеля банка.

Четвертая оценить – реальную эффективность деятельности Банка.

Среди общих показателей, характеризующих кредитную активность, мы выделили: средний размер кредита на 1 заемщика.

Во второй группе показателей выделены: средняя сумма одного невозвращенного кредита, который можно детализировать по видам кредита, срокам кредитования, юридическому статусу заемщиков.

Третья группа показателей характеризует качество кредитного портфеля. Для этой группы предлагается наряду с традиционными коэффициентами, например, доля просроченной задолженности в общем объеме предоставленных банком кредитов, использовать дополнительные.

В частности, нам представляется целесообразным, детализировать количество невозвратов кредитов по отношению к их общему числу. При этом рассматривать их в динамике и в зависимости от продолжительности срока неисполнения обязательств. Анализ этого коэффициента целесообразно проводить в сравнительной динамике с другим, например, доля возвращенных кредитов в течение х-дней от общего числа выданных кредитов в соответствии с первоначальными условиями договора.

Зачастую CRR (Current Recovery Rate) интерпретируется не-

[14] Core Performance Indicators for Microfinance. http://www.uncdf.org/english/microfinance/uploads/evaluations/Core%20Indicators--UNDP%20version.pdf

Рисунок 8. Динамика структуры обязательств РСХБ

Годовой отчет ОАО «Россельхозбанк» за 2008, 2009 гг, www.rshb.ru

верно и рассматривается как индикатор, дополняющий показатель потерь по кредитам. Например, если данные свидетельствуют, что сложилась 95%-я собираемость кредитов, то можно предположить, что ежегодные потери будут составлять 5%. На самом деле, если 95%-я собираемость соответствует 3-х месячным кредитам с еженедельными платежами, то потери могут составить до 30% кредитного портфеля в год. В этой связи данный показатель должен дополняться другим: агрегированным показателем возвратности кредитов. Это ставка годовых потерь по кредитам, коэффициент ALR (Annual Loan-loss Rate) – раскрывающий уровень убытков по предоставленным кредитам.

Для оценки в целом эффективности деятельности Банка, занимающегося преимущественно кредитованием сельскохозяйственных предприятий, использование коэффициентов ROA (Return on Assets) и ROE (Return on Equity) целесообразно, но недостаточно, поскольку, как отмечалось выше, они не учитывают особенности его деятельности, включая дополнительные выгоды, которые он получает. Он имеет возможность привлекать ресурсы по более низкой процентной ставке в сравнении со среднерыночным ее уровнем. Например, облигациям такого банка присваивается высокий рейтинг, что дает преимущество данному банку в сравнении с другими. В связи с этим показатели ROA и ROE, рассчитанные как отношение чистой прибыли к активам и акционерному капиталу, должны быть скорректированы с учетом полученных выгод.

Такими корректирующими показателями могут стать:

- корректирующий коэффициент, учитывающий выгоды при привлечении средств (CFA – Subsidized-Cost-of-Funds Adjustment);
- корректирующий коэффициент, учитывающий выгоды в стоимости при приобретении непрофильных активов (ISA – In-kind Subsidy Adjustment);
- корректировка на инфляционное обесценение активов (IA-Inflation Adjustment).

Порядок расчетов корректирующих коэффициентов следующий:

$$CFA = \frac{\text{Средний объем заимствований банка за период}}{\text{Средняя рыночная процентная ставка} - \text{фактическая сумма за период}} \quad (1)$$

Таблица 6

Матрица фондирования активных операций на 31.12.2008 г. по ОАО РСХБ

Активы / Капитал и Обязательства	Денежные средства и их эквиваленты	Торговые ценные бумаги	Межбанковские кредиты	Кредиты и авансы клиентам	Инвестиционные ценные бумаги	Производные финансовые инструменты	Основные средства	Другие активы	Итого
Средства клиентов	12	3		7					22
Межбанковские кредиты			14	24					34
Еврооблигации и облигации внутреннего рынка				25					25
Векселя				1	1				2
Другие обязательства					1				1
Субординированный долг				6					6
Капитал				4		4	1	1	10
Итого	12	3	14	63	2	4	1	1	100

Составлено на основе отчетности ОАО «Россельхозбанк». В основу построения матрицы положены относительные показатели – доля отдельных инструментов привлечения и размещения средств в валюте баланса банка

ISA = рыночная цена приобретения имущества, прав аренды по рыночной стоимости – фактическая цена приобретения (2)

За базовую рыночную процентную ставку обычно принимается ставка по 90-дневным депозитам.

$$IA = \frac{\text{Активы} - \text{Обязательства}}{\text{Темп инфляции}} \quad (3)$$

Вышеприведенные корректирующие коэффициенты позволяют учесть преимущества, полученные банком в соответствии с его статусом.

С учетом этих показателей можно определить степень финансовой независимости от дополнительных выгод (FSS – Finansial Self-sufficiency) следующим образом:

$$FSS = \frac{\text{Валовый доход}}{\text{Валовые расходы} + IA + CFA + ISA} \quad (4)$$

Эффективность деятельности банка с учетом полученных выгод может быть измерена на основе показателя AROA[15] (Adjusted Return on Assets). Показатель AROA позволяет выявить, насколько Банку пришлось бы увеличить процентную ставку по кредитам для того, чтобы покрыть все его реальные расходы, т.е. он позво-

[15] AROA – скорректированная доходность активов

Таблица 7

Общие и специальные показатели оценки операционной эффективности деятельности Центров кредитования Банка

Центр долгосрочного кредитования		Центр краткосрочного кредитования	Центр кредитования малых форм хозяйствования
Общие показатели			
Наименование показателя		Экономическое содержание	Порядок расчета
Показатели рентабельности	ROA	Отражает эффективность менеджмента	Отношение чистой прибыли Центра к среднему размеру активов
	ROE	Отражает инвестиционную привлекательность банка	Отношение чистой прибыли Центра к акционерному капиталу
Показатели качества кредитного портфеля	Уровень просроченной задолженности	Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле банка	Отношение просроченной ссудной задолженности к средним остаткам ссудной задолженности
	Коэффициент защищенности кредитного портфеля	Степень покрытия резервами ссудной задолженности	Отношение резервов на возможные потери по ссудам к средним остаткам ссудной задолженности
	Коэффициент потерь по кредитам	Фактический коэффициент списаний ссудной задолженности	Отношение забалансовых остатков списанной задолженности к средним остаткам ссудной задолженности
	Коэффициент необслуживаемой ссудной задолженности	Отражает долю неработающей ссудной задолженности в кредитном портфеле	Отношение неработающей ссудной задолженности к средним остаткам ссудной задолженности
	Коэффициент покрытия резервами классифицированной ссудной задолженности	Отражает степень покрытия резервами классифицированной ссудной задолженности	Отношение РВПС по каждой группе к ссудной задолженности соответствующей группы риска
Показатели рентабельности ссудной задолженности	Рентабельность кредитного портфеля	Эффективность кредитного риск-менеджмента	Отношение процентной маржи к средним остаткам ссудной задолженности
	Рентабельность кредитного портфеля с учетом риска	Эффективность кредитного риск-менеджмента с учетом риска	Отношение процентной маржи, скорректированной на резервы на возможные потери по ссудам, к средним остаткам ссудной задолженности

Продолжение на стр 46.

Продолжение таблицы 7

Специальные показатели			
Общая характеристика клиентской базы	Объем выданных кредитов на 1 ссудный счет	Средний размер кредита по одному ссудному счету	Отношение ссудной задолженности к количеству открытых ссудных счетов
Показатели качества кредитного портфеля	Коэффициент возвратности кредитов	Доля просроченной задолженности в течение х дней на 1 ссудный счет	Характеризует уровень просроченной задолженности, приходящейся на 1 ссудный счет. Показатель может быть детализирован по видам кредита, статусу заемщика, срокам кредита
	PAR	Отражает уровень риска портфеля	Отношение просроченной задолженности х дней к общему объему просроченной задолженности
	LAR	Кредиты в опасности	Количество просроченных кредитов х дней к общему количеству выданных кредитов
	CRR (Current Recovery Rate)	Отражает количество возвращенных ссуд	Доля возвращенных кредитов в течение х дней к общему объему возвращенных кредитов в соответствии с договором
	ALR (Annual Loan-loss Rate)	Отражает уровень убытков по кредитам	Отношение доли невозвращенных кредитов к среднему сроку кредитов, выраженных в годах

ляет понять, нуждается ли банк в дополнительной финансовой поддержке.

Расчет показателя проводится в два этапа. Сначала определяется объем поддержки по следующей формуле:

$$S = A(m-c) + [(E*m) - p] + k \quad (5),$$

где

S – ежегодный объем поддержки (льготные заемные средства в среднем за год);

A – финансовый результат по балансу за минусом грантов, субсидий и т.д.;

m – рыночная процентная ставка по привлеченным ресурсам;

C – среднегодовой льготный процент на привлеченные средства;

E – среднегодовой размер акционерного капитала;

P – прибыль до налогообложения;

K – сумма всех иных ежегодных субсидий, например, частичное или полное покрытие операционных расходов за счет государства.

Затем рассчитывается индекс SDI (the Subsidy Dependence Index – индекс зависимости от субсидий):

$$SDI = \frac{S}{LP \times t} \quad (6),$$

где

LP – среднегодовой ссудный портфель;

i – средняя доходность портфеля кредитов.

Измерение эффективности деятельности банка связано не только с показателями рентабельности, но и с уровнем издержек как фактора роста рентабельности. С этой целью предлагается использовать коэффициенты, отражающие долю накладных расходов на 1 руб. выданных кредитов и уровень накладных расходов, приходящихся на 1 клиента.

$$\frac{\text{Содержание персонала + другие административные расходы}}{\text{Средний размер совокупного кредитного портфеля}} \quad (7)$$

Чем выше доля накладных расходов на 1 руб. предоставленного кредита, тем меньше прибыль и эффективность деятельности банка. Сокращение портфеля кредитов будет свидетельствовать об ухудшении показателя, а рост кредитного портфеля, соответственно, об улучшении, то есть о рациональных тратах на административные нужды. Таким дополнительным показателем может стать коэффициент уровня накладных затрат на одного клиента Банка, который может быть рассчитан как отношение накладных расходов к количеству активных ссудных счетов, скорректированных на способность заемщиков по их обслуживанию.

$$\text{Затраты на 1 клиента} = \frac{\text{Содержание персонала и административные расходы}}{\text{количество активных клиентов}} \quad (8)$$

Направлениями повышения эффективности управления банком являются развитие новых видов продуктов для клиентов, совершенствование системы управления рисками и модернизация форм государственной поддержки.

Учитывая, что государственная поддержка предприятий отрасли фактически распространяется и на основной банк, обслуживающий их потребности, что выражается в 100% участия государства в формировании уставного капитала, возникает потребность в оценке эффективности использования государственных средств и косвенной оценке общественных издержек, связанных с кредитованием предприятий аграрной сферы. В связи с этим нами было предложено придать ОАО «Россельхозбанк» статус Банка Развития. Для оценки эффективности его деятельности применять модифицированную систему показателей, учитывающих выгоды и преференции от участия государства в капитале банка, что позволит более объективно оценить эффективность использования государственных средств.

Одновременно мы предложили выделить в организационной и финансовой структуре банка три Центра кредитования, для которых предложены две группы показателей оценки эффективности: общие и специальные.

Практическое внедрение этих предложений позволит расширить инструментальные средства оценки, облегчит контроль эффективности деятельности данного кредитного института, будет способствовать развитию кредитования предприятий, работающих в сфере сельского хозяйства.

Библиография

1. Деньги, кредит, банки: учебник /колл. авторов, под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О,И. Лаврушина. – 9 изд. стер. – М.: КНОРУС, 2010. – с. 272
2. Левчук И.В. Ссудный фонд и кредит. М.: «Финансы», 1071. –с.169. Корнеева Р.В. Экономическое управление, кредит и его эффективность.//Деньги и кредит. М., 1973. –№12, – с. 35-36
3. Саньков Г.В. Эффективность кредита.//Деньги и кредит. М., 193, –№7, – с. 61
4. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, http//www.forecast.ru
5. РБК daily. http://economyobzor.com/banki/21371-rbk-daily-u-rosselxozbanka-mogut-obnaruzhitsya.html
6. Годовой отчет ОАО «Россельхозбанк» за 2007, 2008, 2009 гг., www.rshb.ru
7. Core Performance Indicators for Microfinance. http://www.uncdf.org/english/microfinance/uploads/evaluations/Core%20Indicators--UNDP%20version.pdf
8. J.Yaron M. Schreiner. Development Finance Institutions: Measuring Their, ISBN 0-8213-4984-8. Subsidy , Washington, DC: World Bank, ISBN 0–8213–4984

Подписку на электронную версию наших изданий вы можете оформить на сайте Научной электронной библиотеки www.elibrary.ru

Дорогие читатели!

Продолжаем публиковать труд И.Ф. Гиндина «Банки и промышленность в России до 1917 г.».

Данная книга – своеобразное исследование становления финансового капитала в России, работы дореволюционных банков, их взаимоотношений с российской промышленностью.

Ценно то, что автор выстраивает свое исследование в основном на базе документальных материалов.

Полагаем, что данный труд будет небезынтересен широкому кругу желающих пополнить свои знания по истории развития отечественного финансового капитала.

Прямое участие банков в промышленности.

Выше ничего еще не говорилось о так называемом «прямом участии» (direkte Beteiligung) банков в промышленных предприятиях. Как указал Ейдельс), длительное прямое участие в форме постоянного владения контрольным пакетом у крупных смешанных банков принадлежит к явлениям исключительным и занимающим совершенно подчиненное место в политике банков по отношению к промышленности). Однако, недавно Вейсом) остро выдвинуто положение, которое он склонен для старой Австро-Венгрии, считать правилом, что владение промышленными предприятиями является основным элементом отношений банков к промышленности.

Поэтому придется вкратце остановиться на вопросе о «прямом участии».

Мы полагаем, что указанный взгляд сложился у Вейса потому, что он различает лишь два элемента отношений банков и промышленности, — владение и кредитование, и при том нигде с достаточной полнотой не освещает того сложного комплекса отношений), который складывается на почве финансово-эмиссионных операций, а наоборот,подводит его под узкий термин — владение. Между тем, выше можно было убедиться, что в большинстве случаев для банка нет необходимости длительно владеть контрольным пакетом). Наоборот, банк всегда стремится, чтобы акции находились в максимальном движении [8]), поскольку дивиденд является наименьшим из доходов, которые банк может иметь от акций.

Продолжительное владение в смысле Вейса свидетельствует лишь о том, что банк выдерживает данный пакет акций, ждет момента, когда он «созреет», для введения на биржу, чтобы с лихвой вознаградить себя за «терпение».

Разумеется, когда в отсталых странах, вроде России или Австрии, большое количество некрупных предприятий ложится всей тяжестью на банк — число «вызревающих» пакетов временами не уступает тем, которые банк должен широко патронировать на онколе и в портфеле уже после того, как акции предприятий нашли дорогу на биржу. Очевидно, именно эти факты ввели Вейса в заблуждение.

Различные комплексы отношений.

Выше были рассмотрены в основных чертах элементы отношений, а также движущие силы, толкающие банки и промышленность к тесному сотрудничеству. На практике эти элементы сливаются в единый комплекс отношений, получающий определенную окраску в зависимости от преобладания «регулярной» или «иррегулярной» стороны отношений. Самое преобладание той или другой стороны находится в зависимости от весьма разнообразных моментов. Отметим некоторые из тех, что могут представить интерес в дальнейших частях нашей работы.

Одним из таких моментов является характер отрасли промышленности. Легкая индустрия, которая расширяется постепенно, каждый этап расширения которой относительно, в масштабе современного денежного рынка, невелик — нуждается предпочтительно в регулярном кредитовании. Наоборот, тяжелая промышленность, где каждое проектируемое расширение представляет достаточное основание для эмиссии, — обращается к банкам чаще за содействием в увеличении своего капитала и регулярным промышленным кредитом пользуется, главным образом, при неблагоприятной кон'юнктуре денежного рынка. Поэтому для банков значительно больший интерес представляют связи с металлическими предприятиями, с их широкими возможностями многократных эмиссий, игры на акциях и т. д., чем, напрмер, с текстильными предприятиями. Ибо главные выгоды от связей с последними заключаются всего лишь в повышенном проценте за кредит и в некоторых манипуляциях по извлечению из них дохода.

Еще более существенный отпечаток на характер отношений банков и промышленности накладывает структура рынка капиталов страны и общий темп ее хозяйственного развития. Так, в странах, где не появился еще твердый держатель, где вклады в банк еще рассматриваются как помещение капитала, а на бирже, кроме банков, не фигурирует другой сколько-нибудь реальной силы, — большое значение приобретает онколь и те формы «текучего владения», которые описаны выше, в частности, нередки случаи распоряжения банков контрольными пакетами. Иначе там, где каждый период регулярного кредитования предприятия кончается, благодаря твердо размещаемой эмиссии, ликвидацией задолженности, и где за ней следует некоторый промежуток, в течение которого предприятие из должника превращается в кредитора банка. Онколь, как и репорт, получает характер добавочного метода регулирования эмиссий, и случаи распоряжения контрольными пакетами значительно реже. С другой стороны, интенсивность темпа экономической жизни страны в интересующей нас области сказывается в конкуренции банков из-за клиентуры, что вызывает у банков стремление привязать к себе клиента тесными узами, бороться за новые связи, сохранить бережно старые. Это стремление отсутствует или слабо выражено в странах с более медленным темпом экономической жизни, как раз тех, которые в то же время характеризуются недоразвитой структурой рынка капиталов. Если и здесь существует многолетние связи банков и промышленных предприятий, то это об'ясняется многообразными выгодами, о которых было сказано выше. Однако, поскольку нетрудно найти новый об'ект для финансирования, выгода сегодняшнего дня всегда может взять верх над «более длительными интересами», — отсюда случаи продажи контрольных пакетов и, в общем, менее прочная связь с промышленностью. Напротив,

в странах интенсивной конкуренции банков за промышленную клиентуру создается тенденция, следующим образом формулированная Ейдельсом): «банк должен сопровождать промышленное предприятие от рождения и до смерти, от его основания и до ликвидации, помогая при всех ординарных и экстраординарных финансовых событиях, идя бок о бок с предприятием, извлекать свою выгоду»).

При одинаковых составных элементах, интересующие нас отношения получают весьма различную окраску от степени власти, которую банк имеет над промышленным предприятием). Такая власть уже налицо при капитальном промышленном кредите — фактическая невозможность ликвидировать отношения при формальном праве банков потребовать ликвидации задолженности — ставит предприятие в зависимое положение). Эта зависимость тем больше, чем слабее финансовое положение предприятия, и чем меньше конкуренция банков между собой. Более крепкое в финансовом отношений предприятие может использовать сильную конкуренцию банков и ставить некоторые условия при установлении новых отношений. Значительно труднее, однако, для задолжавшего, некрупного предприятия переменить финансирующий банк (Bankverbindung), так как разрыв старой связи ставит его под сомнение для других банков (Ейдельс). Во всяком случае, выговаривая себе места в правлении или наблюдательном совете такого предприятия, банк всегда имеет потенциальную возможность воздействовать на него в желательном для себя направлении. Там, где эта возможность кажется банку недостаточной, он может подкрепить ее, стянув в нужный момент солидный пакет акций. Нечего и говорить, что власть банков, имеющих в своем постоянном распоряжении контрольный пакет, окажется еще безоговорочнее.

Не так сказывается «власть банков» в отношении предприятий, входящих в сферу господства крупнейших финансовых предпринимателей. «Капитаны индустрии» не позволяют ставить себе особых условий, так как всякий другой банк охотно включает их в круг своих клиентов. Тиссен использовывает все банки, «heiratet aber keine») — говорит Риссер. Если деловая связь может и здесь сопровождаться местом в наблюдательном совете, то это — только документирование дружественных отношений двух равноправных сторон, из которых одна — активно действующая, а другая — поддерживающая) за участие в прибыли)). Между этими двумя крайними точками—полное господство над предприятием и entente cordiale с «капитанами индустрии» — лежат многочисленные вариации и переходные ступени.

Будучи зафиксирован в литературе, факт господства банков произвел весьма сильное впечатление и до сих пор дает материал для самых разнообразных и не всегда обоснованных суждений, исходящих из имеющихся в распоряжении банков *возможностей,* но не ставящих вопроса о *целях и стремлениях банков.* Поэтому представляется необходимым несколько подробнее остановиться на природе «власти банков», а также на влиянии, которое они оказывают на развитие промышленности.

Продолжение следует